

Het Nieuwe Testament is een syncretisme (een mengelmoes van overtuigingen) dat voortkomt uit verhalen van diverse oude religies rondom goden:

HORUS	5,000 YEARS AGO	BORN OF A VIRGIN STAR IN THE EAST WALKED ON WATER HEALED THE SICK RESTORED SIGHT CRUCIFIED DEAD FOR 3 DAYS RESURRECTED		
MITHRA	3,200 YEARS AGO	BORN OF A VIRGIN BORN ON DECEMBER 25 STAR IN THE EAST HAD 12 DISCIPLES PERFORMED MIRACLES DEAD FOR 3 DAYS RESURRECTED		
KRISHNA	2,900 YEARS AGO	BORN OF A VIRGIN STAR IN THE EAST PERFORMED MIRACLES CALLED "SON OF GOD" SON OF A CARPENTER RESURRECTED		
DIONYSUS	2,500 YEARS AGO	BORN OF A VIRGIN BORN ON DECEMBER 25 TRAVELING TEACHER TURNED WATER INTO WINE CALLED "HOLY CHILD"		
JESUS CHRIST	2,000 YEARS AGO			
		 ALL OF THE ABOVE		

De tekst is helaas wat moeilijk leesbaar – waarschijnlijk door herhaaldelijk overschrijven – dus hier wordt hij duidelijker weergegeven (en, heel verstandig, vertaald):

HORUS (5000 jaar geleden):

- # geboren uit een maagd
- # Ster van het Oosten
- # liep over water
- # genas zieken
- # gaf blinden het gezichtsvermogen terug
- # werd gekruisigd
- # was drie dagen dood
- # stond op uit de dood.

En hetzelfde geldt grotendeels voor:

MITHRAS (3200 jaar geleden)

KRISHNA (2900 jaar geleden)

DIONYSOS (2500 jaar geleden)
– uit Iran, India en Griekenland.

Ik geloof dat één 'gebeurtenis' rond Jezus waarschijnlijk klopt: de kruisiging. En daaromheen hebben 'ze' vervolgens de andere gebeurtenissen 'opgebouwd'.

Het feit dat al deze goddelijke mythen – variërend van de maagdelijke geboorte tot de 'opstanding van een zoon van God uit de dood' – ook op Jezus van toepassing zijn, kan geen toeval zijn; zo'n enorm aantal

toevalligheden is onmogelijk. Dit overzicht (dat ik van een Amerikaanse vriend kreeg) vermeldt niet eens dat Jezus' Laatste Avondmaal met brood en wijn met zijn discipelen nooit daadwerkelijk heeft plaatsgevonden; het is in plaats daarvan overgenomen uit de Mithras-cultus. Ook in die cultus kende men een afscheidsmaaltijd met brood en wijn. Bevestigt dit alles niet duidelijk dat de biografie van Jezus, zoals we die uit de Bijbel kennen, een opzettelijk en zeer kunstmatig construct is? En waarom – en door wie?

Is het Nieuwe Testament een vervalsing? Wat is er werkelijk gebeurd, 2000 jaar geleden?

Jezus heeft ongetwijfeld geleefd en is inderdaad gekruisigd. Toch kan het bijna geen toeval zijn dat al die goddelijke verhalen – van de maagdelijke geboorte tot de opstanding enzovoort (zie het overzicht) – ook op Jezus van toepassing waren; met andere woorden: ze werden aan hem toegeschreven. Maar wie zou zoiets doen? Het is onwaarschijnlijk dat zijn volgelingen dit zouden doen; zij zouden immers veel liever precies vastleggen wat er werkelijk was gebeurd.

Het is veel waarschijnlijker dat de tegenstanders van Jezus deze verhalen aan hem toeschreven – precies die kringen die hem naar het kruis hadden gestuurd. Uiteraard gebeurde dit op zeer sluwe wijze.

En waarom? We kennen dit verschijnsel uit de computerwereld: als we iets verwijderen, is het er nog steeds; een harde schijf is pas echt gewist als deze met iets anders is overschreven. Hetzelfde geldt voor Jezus: er moest een nieuw verhaal voor hem worden verzonnen. Dit sluit aan bij wat theologen zeggen als ze spreken over de 'pre-paas-Jezus' en de 'post-paas-Jezus', waarbij ze opmerken dat de pre-paas-Jezus (degene van vóór de vermeende opstanding) een totaal andere figuur was dan de post-paas-Jezus. Hier wordt het punt duidelijk gemaakt: de post-paas-Jezus is een opzettelijk verzinsel – afkomstig van Paulus, die zich als zelfbenoemd apostel tussen de vroege volgelingen van Jezus had gewrongen – met als doel de pre-paas-Jezus (de echte Jezus) zo volledig mogelijk uit te wissen.

En waarom moest de echte Jezus worden uitgewist? De behandeling van vrouwen in die tijd moet ronduit misdadig zijn geweest: het verhaal van Susanna, dat in de bijlage bij het boek Daniël staat, laat zien hoe vrouwen werden gechanteerd om seks – en zelfs prostitutie – te bedrijven. Onder de toenmalige 'regel van de twee getuigen' – waarbij twee mannen konden dreigen een vrouw aan te geven als ze weigerde seks of prostitutie te bedrijven (men kan immers altijd wel *iets* vinden waarvan men iemand kan beschuldigen) – zwichtten de meeste vrouwen waarschijnlijk; ze verkozen overleving boven de dood, maar bleven uiteindelijk achter met het gevoel zondaren te zijn.

Jezus had de ware schuldigen in openbare toespraken ontmaskerd en aangetoond dat de beschuldigingen tegen hem volkomen ongegrond waren – en dat juist deze mannen de werkelijke boosdoeners waren, gedreven door extreme criminele intenties.

Uiteraard lieten zij dit niet op zich zitten; ze zorgden ervoor dat Jezus op basis van valse beschuldigingen werd uitgeschakeld.

Maar lees er meer over in "Element 2"! En in "Element 1" ontdekt u hoe de inzet van Jezus doorwerkt in onze tijd; de houding tegenover vrouwen is immers niet zozeer veranderd, maar uit zich slechts op andere manieren!

De auteur is gediplomeerd katholiek theoloog en gepensioneerd docent godsdienst aan een beroepsschool.

www.michael-preuschoff.de, e-mail: hpreuschoff@gmx.de

En hier is nog iets extra's:: Beste medepelgrim op de Jakobsweg!

Al sinds mensenheugenis is het doel van een pelgrimstocht niet alleen om te wandelen en in Santiago aan te komen, maar ook om in aanraking te komen met nieuwe ideeën die na thuiskomst in de praktijk kunnen worden gebracht. Ik geloof dat de ideeën op de flyer het overwegen meer dan waard zijn!

En in dit kader volgt hier een OPEN BRIEF aan de minister van Onderwijs van de deelstaat Noordrijn-Westfalen (Duitsland), mevrouw Ina Brandes:

Extreme vrouwenhaat en minachting voor vrouwen in de seksuele voorlichting op scholen – pleiten voor "vrouw-bevestigende seksuele zelfbeschikking" in plaats daarvan!

Michael Preuschoff | Bergstr. 29, D-50171 Kerpen 12 juli 2026 | Katholiek theoloog (gediplomeerd) en gepensioneerd docent godsdienst aan een beroepsschool |

Geachte minister Brandes,

Bekijkt u eens pagina 10 van het bijgevoegde artikel uit *Die Welt* – een krant die doorgaans niet als vrouwonvriendelijk of minachtend tegenover vrouwen wordt beschouwd. Toch hebben vrouwenhaat en minachting voor vrouwen eigenlijk geen plaats in onze samenleving – en helaas zijn ze maar al te aanwezig; men hoeft slechts goed te kijken om dat te zien.

Wat moeten we anders denken van een artikel in *Die Welt* waarin 'te jong' of 'te verlegen' worden aangevoerd als redenen waarom meisjes niet aan seks beginnen? De statistici en redacteuren kunnen zich blijkbaar niet eens voorstellen dat de werkelijke reden een natuurlijk moreel besef is – dat dergelijke seks in strijd zou zijn met hun morele principes (ze willen immers geen sletten zijn of goedkope, hersenloze objecten voor een vluggertje). Met andere woorden: ze gaan ervan uit dat meisjes niet in staat zijn tot hoge morele standaarden; ze beschouwen hen als te dom en gedreven door lage driften, waardoor hun elk vermogen tot dergelijke moraliteit bij voorbaat wordt ontzegd. Een meer vrouwonvriendelijke houding is nauwelijks denkbaar. En dit lijkt niet alleen het standpunt van *Die Welt* te zijn, maar een wijdverbreide culturele houding ten opzichte van meisjes vandaag de dag. Met zo'n mentaliteit heeft het natuurlijk geen zin om zelfs maar na te denken over of te werken aan alternatieve benaderingen – aanzien men er bij voorbaat al vanuit gaat dat dit zinloos is bij 'domme, door driften gedreven meisjes'. In de huidige seksuele voorlichting leren ze dus alleen hoe ze de pil en condooms moeten gebruiken om zwangerschap en geslachtsziekten te voorkomen – terwijl religie de zaken simpelweg op hun beloop laat en Gods vergeving en barmhartigheid verkondigt aan hen die niet kunnen omgaan met de gevolgen van hun aangeboren, onvermijdelijke driften. Werkelijk een opmerkelijke pedagogische aanpak: het onvermogen om degelijke pedagogiek toe te passen ombuigen tot een positief educatief doel!

Kun je je voorstellen hoe graag ik vandaag de dag leraar zou zijn – werkend met 10- tot 15-jarigen – gewapend met dit concept? Ik zou de boel graag eens flink op zijn kop zetten door de onderliggende houdingen van volwassenen – en vooral van de hedendaagse seksuele voorlichters – bloot te leggen (komt moderne

seksuele voorlichting niet voort uit de ideeën van links en rechts?). Is de onderliggende premisse niet pure, geïnstitutionaliseerde minachting voor vrouwen (of liever gezegd, "minachting voor meisjes")? Dat verklaart waarom niemand probeert de natuurlijke morele instincten van meisjes op een rationele basis te plaatsen – met behulp van een aantrekkelijk concept waar ze graag naar zouden leven, een concept dat hen in staat zou stellen de mannenwereld te beïnvloeden en uiteindelijk onze wereld ten goede te veranderen.

Ik heb een tekst bijgevoegd die illustreert hoe het anders zou kunnen! Het schetst een alternatieve aanpak en laat zien hoe jongeren het beter kunnen doen. Zo'n alternatief is absoluut essentieel als het concept in de praktijk aantrekkelijk moet zijn en daadwerkelijk moet werken!

Overigens ben ik tot nu toe niet helemaal onsuccesvol geweest: een oud-leerling van mij (met een Turkse achtergrond) herinnerde zich me na haar mislukte huwelijk – met name hoe ik pleitte voor een morele benadering gebaseerd op rede in plaats van op religie met haar kenmerkende vijandigheid jegens het lichaam. Ze wil ervoor zorgen dat haar dochter (13) niet net zo religieus verwrongen raakt als zijzelf, en ze wil dat we samen iets met het meisje doen zodat ze de schoonheid van een op rede gebaseerde moraal kan inzien.

Is het niet de plicht van een minister van Onderwijs – die lid is van een partij die zichzelf christelijk noemt en toch invloed heeft op het schoolcurriculum – om hier verandering in te brengen? De christelijke kerken kunnen het immers niet zelf, omdat ze vastzitten in de dogma's van hun goddelijke mythen en een bedrijfsmodel gebaseerd op het verkondigen van Gods vergeving en barmhartigheid.

Zou u misschien een forum kunnen organiseren waar ik vragen kan beantwoorden? (Ik zou het op prijs stellen als de deelnemers deze tekst van tevoren zouden lezen – en als er een goede vraag- en antwoordsessie zou zijn.)

In elk geval ben ik van mening dat we actie moeten ondernemen – en wel dringend! Natuurlijk probeer ik het ook elders – bij andere partijen, en zelfs bij de AfD (hoewel niemand tot nu toe heeft gereageerd) – maar ik wil de CDU niet over het hoofd zien. De CDU zou immers de maatschappelijke kracht moeten zijn die dit probleem aanpakt!

Ik zie uw reactie met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet, MP

www.michael-preuschoff.de

Lees ook "Element 2" – in ieder geval het begin – over de connectie met ons christelijk geloof.

Wat betreft de "open brief": om te voorkomen dat de brief, ondanks het feit dat hij een zeer belangrijk onderwerp aansnijdt, meteen in de prullenbak belandt, zal ik kopieën sturen naar verschillende media en ook naar kerken (gewoon een idee!).