

El camino del medio * La via di mezzo * The middle way * La voie médiane * O caminho do meio * Środkowa droga * Keskitie * 中道 * Orta yol * Keskmine tee * Der Mittelweg * Средний шлях * **A özépút** * De middelste weg * Средният път * Stredná cesta * Srednja pot * Η μέση οδός * Medium humum * 中道, * Den midterste vej * Vùng trung gian * बौद्ध चकारासा * Срединный путь * 中道 * 중간 방법 * Calea de mijloc * 中庸之道 * Jalan tengah * Titinanyigba la * الطريق الوسط * It-triq tan-nofs

Alternatív tipp fiataloknak: Ne fogyasszunk másfajta szexualitást, hanem ápoljuk!

Egy modern Jézus-képpel mindenekelőtt az

- a német protestáns Jézus-kutatás 250 éves eredményeiről
- valamint az egyházkritikusok és az egyház ellenzői által végzett kutatások eredményeiről

alapúak, amelyek általában nagyon magas színvonalú tudományosak voltak és vannak.

Először néhány személyes szó

Emlékszem a 74 évvel ezelőtti első úrvacsoraórámra: a pap legalább részben maga csinálta, és mesélt nekünk az eredendő bűn átkáról, amellyel Ádám és Éva bukása óta minden embert terhel. Elmondta azt is, hogy ennek az átoknak az egyik következménye a szégyen, vagyis az, hogy késztetésünk támadt legalább a magánrészeinket eltakarni. És azt is mondta, hogy Jézus kereszthalálával megváltott minket az eredendő bűntől. Kicsit merészen kértem, hogy akkor valóban megszabaduljunk ettől az átoktól, és ne létezzen többé a szégyen problémája, ha van üdvösség, akkor ezt a problémát is meg kell oldani. Nem emlékszem, mit válaszolt a pap, legalábbis úgy emlékszem, hogy csak a bokrot verte. Így még ma is minden egyházi ember a téma körül beszél. De valahol még mindig a fejemben volt a probléma. Ebben a füzetben láthatja, mire jutottam eddig. Ennek semmi köze a hithez és semmi köze a mágiához,

csak természetünk szerint kell viselkednünk. Mindenesetre azt gondolom, hogy jó úton haladtam a kérdésem és a Jézus általi üdvösségre vonatkozó feltételezésemmel.

Bevezetés: Hamis erkölcs és valódi (szexuális) erkölcs: A „néhány bántalmazási eset” csak egy jéghegy csúcsa.

Ha manapság van elég MeToo-történet, miért ne létezhetek volna 2000 évvel ezelőtt – szerintem akkor még rosszabbak voltak, mint a maiak, a nők és főleg a lányok „szexuális erkölcstelenségé” váltak. ez a gyönyörű Susanna története Dániel könyvének végén a Biblia Ószövetségében. Mindenekelőtt akkoriban nem volt szabad média, amely végül leleplezhetett volna valami ilyesmit.

A kérdés koncepciójának tézise az, hogy az emberben nagy potenciál van a valódi erkölcsre, de sajnos ezt a magas potenciált a pedagógiában nemhogy kihasználták, hanem egyenesen megsemmisítették. Lásd még a 21. oldalon!

Hogyan veszik rá tehát a mai lányokat - egészen konkrétan - arra, hogy önként tegyék azt, amire kétezer évvel ezelőtt brutálisan megszarolták őket, és még csak észre sem veszik, hogy egyenesen átverték őket? Az átverés valójában nagyon egyszerű: a szexuális önrendelkezést hangsúlyozzák, ami tulajdonképpen egy szép dolog. De ez magában foglalja a választás szabadságát legalább két lehetőség között. Először is, azok, akiknek semmi közük a magas erkölcshez, a "házasság előtti szex különböző partnerekkel" erkölcsi modelljét (vagy inkább "erkölcstelen modelljét") kínálják, amíg "az igazit" meg nem találjuk, másodszer pedig az ó, oly jól nevelt és magas erkölcsű "jőtevők" a test-ellenséges, elfojtott aszkézis erkölcsi modelljét kínálják alternatívaként a szerzetesek és apácák a la szerzetesek és apácák. A fiataloknak tehát valóban van választási lehetőségük, és manapság általában nagyon is szabadon választhatnak. De melyiket? Mert mivel a jótékonykodók "aszketizmus a la szerzetesek és apácák" erkölcsi modellje eleve teljesen vonzó és világtalan a fiatalok számára, és ezért nem vitatható, nem akarnak apácák és szerzetesek lenni, csak a megfelelő partnert akarják megtalálni, természetesen a partnerkeresés modelljét keresik, és nem a szexualitás elfojtásának modelljét.

Tehát az "apácák és szerzetesek" erkölcsi modellje számukra szóba sem jöhet. Így hát a vörösök és a zöldek és egy kereskedelmi cellatársaság (BRAVO) modelljét választják... Innen az egész mai zűrzavar - túl sok esetben!

A manipuláció tehát a magas erkölcsiség elutasításához vezet – különösen a vallások részéről, amelyek morális modellje elsősorban a jótévőké! Hogy őszintén és világosan fogalmazzak, a lányok szinte kénytelenek részt venni a nők lenézésében, vagy inkább gúnyolódni! És a fiúk és a férfiak csatlakoznak, mi mást kellene tenniük? Az eredmény egyébként az, hogy a „résztvevőknek” legalább valamikor lelkiismeretfurdalása van – és ez a szándék. Mert a rossz lelkiismeret is része a vallások üzleti modelljének, és sajnos a jelenlegi...

Minden bizonnyal lenne egy vonzó KÖZÉPÚT a rossz lelkiismeret kockázata nélkül, nevezetesen, hogy nem fogyasztunk különböző szexualitást, hanem műveljük azt. És ezt a fiatalok is jól fogadják, és hogyan, lásd a 2. előszót! Ez a (középső) út a szégyen tudatos leküzdésének útja lenne, egyúttal a magas erkölcsiség felkarolása, vagyis a nemi érintkezés csak a házasságban valósul meg. De ezt a középutat nemcsak makacsul titkolják a fiatalok elől mindenféle kifogásokkal, vagy akár egyenesen lejáratják. Például, hogy a szégyen a szexuális erkölcs sarokköve, és a szégyenszabályok megszegése undorító, vallási szempontból pedig bűn.

De nem találtam semmit azokról a tudományos kutatásokról, amelyek arra vonatkoznak, hogy a fiatalok mai szégyennevelésének van-e „erkölcsi táplálkozási értéke”, és valószínűleg nincs is semmi. Elég jó tapasztalatok vannak a nudizmus mozgalommal kapcsolatban. A hatékonyságról szóló erkölcsi nevelés feladata az lehetne, hogy egy kicsit jobban kutassuk a nudizmus eszméit, majd egy tudatos etikai attitűdöt adjunk hozzá. Ez még annak a hitünknek is megfelelne, hogy a szégyen az átok jele, és Jézus valóban legyőzte ezt az átkot – ha büntetlenül élünk. De a mi „vallási tisztviselőinket” mindez nem érdekli. Ez azt jelzi, hogy a valódi szexuális erkölcsöt a fiatalok körében egyáltalán nem kívánják a vallások – és most határozottan az összes ismert vallásra gondolok.

Bizonyos értelemben a vallások olyan üzleti vállalkozások, amelyek bevételt akarnak és kell is. RENDBEN. **Azonban néha vak lehet, és kétes gyakorlatokat alkalmazhat egyszerűen „mert mindig is így volt”.** Am ha a vallásos emberek tudatában vannak annak, hogy a dolgok valójában hogyan működnek, a mérlegnek le kell hullania a szemükről, és készen kell állniuk a lehető leggyorsabb változásra. De a mai vallásos emberek nem vesznek észre semmit. Ez csak azt jelentheti, hogy csak a munkájukat akarják végezni, és nem is akarnak belegondolni, hogy van-e értelme annak, amit csinálnak, és mindenekeelőtt annak szellemében van-e, aki kínhalált halt a kereszten. Így Jézus fejében. És csak erre kell köteleznünk magunkat - és senki másnak, főleg nem házasságtörőnek vagy csalónak! És sajnos, ahogy a protestáns német Jézus-kutatás több

mint 250 éve megállapította, az Újszövetség nem a valódi Jézusról számol be, de az Újszövetség Jézusa nagyrészt találmány. Az igazi Jézus minden valószínűség szerint teljesen más volt, mint ahogyan mi ismerjük, mert elkötelezettsége éppen az emberek testének és lelkének egységéről szólt itt és most – és ez arról szól, hogy megfelelő férfi és nő legyen.

Következtetés: Nem, nincs szükségünk új Jézusra, de az igazi Jézus szellemének végre fel kell támadnia és érvényesülnie kell, és le kell győzni minden hamisító és megtévesztő szellemét! De erről majd később.

Konkrétan keresztény vallásunk egyik feladata most az lenne, hogy NE MINDEN ELLEN, HANEM AZ IGAZSÁG MÉRTÜNK. És itt lehetne vádolni az egyházakat, hogy nem pontosan ezt akarják tenni - azzal az indokkal, hogy kultuszvallásról van szó, és például az etika nem tartozik rájuk (persze ezt nem mondják egyértelműen, vagy csak ritkán, de ismerek ilyen mondásokat).

Az üzleti modellről: Az egyházi adónak köszönhetően a vallásnak ez a vonatkozása nálunk nagyrészt háttérbe szorult, mert a pénz ma már magától jön, anélkül, hogy az egyházi embereknek okot kellene prédikálnia, hogy miért akarják. De a vallásokban továbbra is igaz: minél több a hívőnek személyes problémája, annál üzletileg előnyösebb az egyházak számára, mert annál erősebb lesz vagy volt remény a jobb túlvilágra. Legalábbis a múltban a hívők valójában nagyrészt ennek az üzleti modellnek megfelelően viselkedtek. (Valószínűleg ismeri a közmondásokat: „Idős korban a kurvák jámborakká válnak.” Vagy: „És mikor elérte az öregséget, jámbor zsoltárokat énekelt.”

És ami a szexualitást és a bűnt illeti: Valójában minden, ami a házasságon kívüli nemi aktus során történik, bűn, sőt súlyos bűn. Senkinek nem akarom elnehezíteni a szívét, aki "házasságon kívüli kapcsolatban" él, nem ez a lényeg. De nem ismerek komolyabb teológiai kutatást az értelmes erkölcsi neveléssel kapcsolatban, hogy a fiataloknál hogyan lehet egy kicsit másképp. Hagyja tehát, hogy minden a szokásos módon folytatódjon. Ha ez nem csak amatőr és szakszerűtlen, akkor nem csak – közérthetően magyarul – igazi hanyag lépés, hanem egyenesen bűnöző!

Kérlek benneteket, hogy ne értsetek félre: Persze a szégyen leküzdése, a fürdőnadrág és bikini mellőzése egyáltalán nem segít, mert persze nem elég valamit kihagyni, főleg a fiatalokat kell erkölcsre tanítani. a szellem. De az ál-erkölcs álerkölcs marad, és az álerkölcs soha nem válhat valódi erkölcs alapjává!

Mindenesetre úgy gondolom, hogy a bevett egyházak „tisztviselőit” ez nem igazán érdekli, és ezért egyáltalán nem érdekli az embereket – és az a néhány bántalmazási eset, amely jelenleg érint minket, csak a csúcsa.

jéghegy, és hogy a Crux az egyházak és általában a vallások bűnözői struktúráiban rejlik.

De ennek nem kell mindig így maradnia! Lehetne más...

2. a jó tudomány szabályai szerinti megvalósítás egy pedagógiai koncepcióban 3 szakaszban:

1. tájékoztatás a fiatalok "nehéz élethelyzeteiről".
2. a szerencsétlenségek okainak kutatása és a megoldás ötletének kidolgozása
3. egy alternatív pedagógiai megközelítés sikerének tapasztalata teljesen eltérő kultúrájú fiatalokkal és egy koncepció kidolgozása.

Előszó 2: Egy tanóra után egyszer egy diák odajött hozzám, és vágyakozva mondta, hogy nagyon igazam volt abban, hogy a szex a házasságba való, és hogy az orgazmus olyan fontos. Sajnos ő másképp csinálta, mert nem tudta jobban, és nagyon bosszankodott emiatt, mert rosszul tette. "Pedig én magam is akartam!" - mondta. Összekulcsoltam a két kezem mutató- és középső ujját, röviden rájuk néztem, és megkérdeztem, hogy nem "az" tette-e azt is. Azt válaszolta: "Persze, de ezt senki sem mondja...". Úgyhogy most már másoknak mondom, akik jobban akarják csinálni az elejétől fogva - és a lehető legvilágosabban!

Azzal szeretném kezdeni, hogy néhány megközelítéshez véletlenül vagy a magam részéről bizonyos lazaságból jutottam el, például a 18. oldalon az anyával folytatott beszélgetéshez - vagy az imént említett beszélgetéshez a diákkal. Az iskolában nem igazán mertem nyíltan, az ujjaimat összekulcsolva ilyen ajánlásokat tenni, és nem is tartottam szükségesnek. De az aktív tanári időm után elkezdtem beszélgetni a lányokkal vagy fiatal nőkkel arról, hogy hogyan lehet helyesen csinálni, ahol én az ujjaimmal csináltam. Az első ilyen irányú beszélgetésemet néhány évvel ezelőtt folytattam egy diáklánnyal, akit egy marokkói kirándulás során láttam egy fes-i egyetem melletti park padján ülni egy nyilvánvaló diáktársammal. Valahogy viszkedett a szemem, hogy beszélgessek velük, mondván, hogy Németországban katolikus vallástanár voltam, és hogy a legérdekesebb diákjaim marokkói lányok voltak (tényleg azok voltak), és hogy beszélgethetnék-e vele arról, hogy mi érdekelte ezeket a diákokat.

Természetesen a hidzsábot viselő lány tudni akarta! Így hát, azt a mottót követve, hogy úgysem ismerjük egymást, és hogy soha többé nem fogjuk látni egymást, szabadon meséltem neki az elképzelésemről, hogy ezt a Jézust egyáltalán nem a vallás érdekelte, hanem hogy tanúja volt annak, hogyan zsarolták prostitúcióra a nőket a kétszemélyes eljárással, és hogyan akart ezen változtatni azzal, hogy ezt nyilvánosságra hozta - és

hogyan ölték meg őt ezért aztán bírósági gyilkossággal. Hiszen ellenfelei is vallássá tették, hogy elfedjék Jézus valódi elkötelezettségét. És még ma sem érdekelné őket a valódi erkölcs, különösen a fiatal lányokat, csak ma más lenne a helyzet, mint akkoriban. Nekik mindig csak a szégyen ál-morálról mesélnének, de ez csak értelmetlen félelmekhez vezetne, én például még soha nem láttam, hogy a lányok azért kezdtek volna el szexelni, mert élvezték a meztelenséget egy gyönyörű tengerparton (ahol ez gyakori). Megfelelő tudatossággal még a meztelenség sem probléma - és főleg, hogy akár bőrkontaktussal, behatolás nélkül is kideríthetik, melyik férfi az igazi számukra!

Hiszen az orgazmus átéléséhez csak enyhe érintések kellene, és erről szól az egész - ha a megfelelő partnerről van szó, nincs szükség behatolásra. Csak - mondtam - mindenkinek tudnia kell róla, és akarnia is kell... És még mindig látom, ahogy a szemei egyre fényesebbek lettek - igen, nyilván erről álmodott, valahogy valamit eltaláltam a lelkében... És egy muszlim nő hidzsában, abban a fejfedőben, amely csak az arcát hagyja szabadon! Ha ez még semmi!

Hasonló élményben volt részem egy fiatal pincérnővel egy kis vendégházban Balin, akivel beszélgetésbe elegyedtem, amikor reggelit hozott nekem - ráadásul olyan csillogó szemekkel!

Végül pedig különösen lenyűgözött az a beszélgetés, amelyet egy észak-német érettségizővel folytattam, akivel akkor találkoztam, amikor Limában (Peru) a ferences templom alatt a katakombákba látogattam, ahol a régen elhunyt ferences szerzetesek csontjai vannak. Amikor meséltem neki az orgazmustesztről, és összekulcsoltuk az ujjainkat - már régen visszatértünk a friss levegőre -, rájöttem, hogy ez ellenkezik az erkölcsével, amelyek szerint nyilván élni akart. Akkor azt mondtam: "Igen, ha mindent megtiltasz, akkor csak az lesz a vége, hogy mindent megcsináltatsz ...".

És a másodperc tört része alatt, hogy úgy mondjam, felragyogott az arca, ragyogni kezdett a szeme, és nyilvánvalóan "meggyőztem" - azonnal eljött egy városnézésre, amire azért hívtam meg, mert ugyanolyan jól tudtunk beszélgetni, és közben láthattunk valamit Limából.

Hasonló élményben volt részem egy fiatal pincérnővel egy kis vendégházban Balin, akivel beszélgetésbe elegyedtem, amikor reggelit hozott nekem - ráadásul olyan csillogó szemekkel!

Végül pedig különösen lenyűgözött az a beszélgetés, amelyet egy észak-német érettségizővel folytattam, akivel akkor találkoztam, amikor Limában (Peru) a ferences templom alatt a katakombákba látogattam, ahol a régen elhunyt ferences szerzetesek csontjai vannak. Amikor meséltem neki az orgazmustesztről, és összekulcsoltuk az ujjainkat - már régen visszatér-

tünk a friss levegőre -, rájöttem, hogy ez ellenkezik az erkölcsével, amelyek szerint nyilván élni akart. Akkor azt mondtam: "Igen, ha mindent megtiltasz, akkor csak az lesz a vége, hogy mindent megcsináltatsz ...".

És a másodperc tört része alatt, hogy úgy mondjam, felragyogott az arca, ragyogni kezdett a szeme, és nyilvánvalóan "meggyőztem" - azonnal eljött egy városnézésre, amire azért hívtam meg, mert ugyanolyan jól tudunk beszélgetni, és közben láthattunk valamit Limából.

Persze csodálkoztam, hogy ez a három lány (számomra olyan lányok voltak, akiknek nyilvánvalóan nem volt "férfi tapasztalata") miért tűnt olyan eufórikusnak az ötleteim miatt. Emlékszem egy másik tanulóra, aki egy óra után odajött hozzám, és elmesélte, hogy hamarosan meglátogatja a nőgyógyászát. Először nem értettem, hogy mit akar, de amikor rákérdeztem, megtudtam, hogy csak túl akart lenni "rajta", és most talált valakit "hozzá", és mindent jól akart csinálni - ahogy ma már tudom. De akkoriban egyszerűen nem volt elég fantáziám ahhoz, hogy felfogjam, hogy ez lehet az oka annak, hogy elkezdjek szexelni. Mindenesetre az a benyomásom - visszatekintve -, hogy a lány tényleg bajban volt, egyáltalán nem tett rám boldog benyomást. És most már rájöttem, hogy a három lány azért tűnt ilyen eufórikusnak, mert ők is ilyen vagy hasonló bajban voltak, amiből én most mintha egy tehertől szabadítottam volna meg őket az alternatíva gondolatával. Persze, nem tudom, hogy volt-e itt alapvető hatásom. Végül is valószínűleg olyan magas erkölcsről szóló koncepcióval találkoztam, amelynek korunk fiataljaival is meg kell szólalnia, és amelyet általánosítani is tudok, különösen azért, mert a lányok különböző kultúrákból érkeztek. Tehát amikor a szexuális erkölcsről van szó, nem lehet mindig valami ellen, hanem valami mellett kell kiállni, és ehhez tippet kell adni a fiataloknak, és különösen a lányoknak, hogy hogyan élhetik meg a magas erkölcsöt örömmel és intelligenciával már a kezdetektől fogva! Ezt próbáltam megtenni a 12. oldaltól kezdve.

3. Jézus alternatív képe

Egyik professzorom, Rupert Lay jezsuita pap egyszer azt mondta, hogy a János evangéliumában (8. fejezet) a bűnről szóló történet igazabb, mint a János evangélium többi része. Itt Jézus megment egy asszonyt, akit állítólag házasságtörésen, azaz egy olyan férfival való közösülésen érték tetten, aki nem az övé volt, a halálra kövezéstől. Természetesen felmerül a kérdés: mikor fordul elő, hogy egy nőt ilyen módon kapnak rajta a szexen, méghozzá két férfi által (ahogy az a szabály volt), akik aztán egyenesen a bíróságra rohannak, hogy a nőt valóban megöljék? Ez a gyakorlatban soha nem történik meg! Tehát ez egy megrendezett történet - minden úgy volt elrendezve, hogy a nő, aki nem tudott a háttérről, belement a szexbe, és elkapták, a partner pedig felismerhetetlenül el

tudott menekülni - és így a nőt (és csakis a nőt!) halálra lehetett kövezni. Minden jel arra mutat, hogy itt nem erkölcsi problémáról volt szó, hanem arról, hogy példát statuáljanak egy prostituálttal, aki valamilyen módon engedetlen volt a "védelmezőivel" (vagy inkább stricijeivel) szemben - figyelmeztetésként a többi nőnek is, hogy ne jusson eszükbe semmi huncutságot csinálni.

Egy másik történet a Bibliában ebben a témában a szép Susanna története az Ószövetség Dániel könyvének függelékében: itt egy nőt zsarol meg közvetlenül két férfi - szintén a "kéttanú módszerrel". Tehát választás elé állítják: "Vagy lefekszel velünk (ami azt jelentené, hogy prostitúcióra lépsz), vagy azzal vádolunk, hogy láttuk, amint egy nem hozzád tartozó férfival szexelsz, ebben az esetben kivégezünk".

Jézus bizonyára hallott ilyen zsarolási történeteket prostituáltakkal való barátságaiból - és nyilvánosan nyilvánosságra hozta őket, és így feljelentette a szóban forgó férfiakat (később "prédikációk" készültek belőlük, amelyeknek csak nagyjából és megközelítőleg volt valami köze Jézus elkötelezettségéhez). Tudjuk, mi történt vele, mert az akkor mögötte álló maffia nem tűrte el.

A korabeli papok és teológusok pedig nem akartak tudni semmit ezekről a hátterekről, és félrenéztek, így fedezték a maffiát.

És ugyanaz a maffia, amelyik akkoriban megölte Jézust, ügyesen gondoskodott arról is, hogy a róla szóló emlékezetet meghamisítsák - például egy életrajz révén, amelyben minden csodás történet a szűzi születésről, a feltámadásról és a mennybemenetelről szól, ahogyan azt az akkoriban elterjedt vallásokból ismerjük. Ezért hiányzik minden értelmes információ arról, hogy ki írta az Újszövetséget, miért íródott és hol íródott. Mindezenre a teológusok már régóta tudják, hogy az Újszövetség nem Jézus valódi életrajza, hanem a korai egyház hiedelmeit tükrözi. Azt is tudják például, hogy az evangéliumok szerzőinek nevei nem helytállóak. Ha minden "rendben" lett volna, ma már rendelkeznének ezekkel az információkkal.

És mit mond ez nekünk ma? Egész egyszerűen: akkoriban a nőket szándékosan zsarolták meg a szexre - ma ezt elegánsabban, manipulációval teszik. Lásd a bevezetőt. És a mai "papi kaszt" ugyanolyan kevésbé érdekelt a változásban, mint akkor - és ugyanúgy el is néz attól, ami valójában történik. És a földi élet után egy jövőbeli életben való megbocsátást és megváltást hirdeti.

Megjegyzés: A szerző katolikus teológiai diplomával rendelkezik, és nyugdíjazása előtt hivatásos iskolai vallástanár volt.

E-mail: hpreuschoff@gmx.de