

## Samenvatting met twee fragmenten uit het concept "De middenweg".

### De middenweg

#### **Alternatieve tip voor jongeren: consumeer geen andere seksualiteit, maar cultiveer deze!**

Met een modern beeld van Jezus, dat vooral

- op de resultaten van het Duitse protestantse Jezus-onderzoek gedurende 250 jaar
- en over de resultaten van onderzoek door kerkcritici en tegenstanders van de kerk

gebaseerd, die over het algemeen wetenschappelijk van zeer hoge kwaliteit waren en zijn.

\*\*\*

#### **1. Inleiding: Valse moraal en echte (seksuele) moraal: De "paar gevallen van misbruik" zijn slechts het topje van een ijsberg.**

Als er vandaag genoeg van deze MeToo-verhalen zijn, waarom zouden ze er 2000 jaar geleden dan niet ook geweest zijn - ik denk dat het toen nog erger was dan nu, vrouwen en vooral meisjes werden toen ronduit gehanteerd tot "seksuele immoraliteit", een aanwijzing hiervoor is het verhaal van de mooie Susanna aan het einde van het Boek Daniël in het Oude Testament van de Bijbel. Bovendien waren er toen nog geen vrije media die zulke dingen op een bepaald moment aan het licht konden brengen.

De stelling van het concept van dit boekje is dat de mens een hoog potentieel heeft voor echte moraliteit, maar dat dit hoge potentieel helaas sinds mensenheugenis niet alleen niet is benut in de theologie en het onderwijs, maar zelfs regelrecht is vernietigd. Zie ook pagina 21!

Dus hoe worden meisjes vandaag de dag - heel concreet - gedwongen om vrijwillig te doen waartoe ze tweeduizend jaar geleden op brute wijze werden gehanteerd en hebben ze niet eens door hoe ze ronduit genaaid worden? Het bedrog is eigenlijk heel eenvoudig: seksuele zelfbeschikking wordt benadrukt, wat eigenlijk heel mooi is. Maar daar hoort keuzevrijheid tussen minstens twee opties bij. Ten eerste bieden degenen die niets hebben met een hoge moraal het morele model (of beter gezegd "onmorele model") van "seks voor het huwelijk met verschillende partners" totdat "de juiste" is gevonden, en ten tweede bieden de o zo goed opgevoede en hoog morele "weldoeners" als alternatief het morele model van een lichaamsvrijandige, onderdrukte ascese a la monniken en nonnen. Jonge

mensen hebben dus echt een keuze, en tegenwoordig hebben ze meestal een heel vrije keuze. Maar welke? Omdat het morele model van de wereldverbeteraars "ascese a la monniken en nonnen" voor jongeren van meet af aan totaal onaantrekkelijk en wereldvreemd is en daarom onbespreekbaar - ze willen geen nonnen en monniken worden, ze willen gewoon de juiste partner vinden - oriënteren ze zich van nature meer op het "onmorele model van het vinden van een partner", dat ook dat van de groene en rode seksuele voorlichting op scholen of het commerciële bedrijf "BRAVO" is, en niet op het morele model van de totale onderdrukking van seksualiteit door de wereldverbeteraars. Dit is waar de veelvuldige promiscuïteit onder jongeren vandaan komt, waar veel jongeren uiteindelijk niet gelukkig mee zijn.

**Dit is hoe manipulatie werkt om een hoge moraal tegen te werken - vooral van de kant van religies, wiens morele model vooral dat van de weldoeners is.** Om het bot en duidelijk te zeggen: meisjes worden bijna gedwongen om deel te nemen aan de minachting voor vrouwen, of beter gezegd, aan het belachelijk maken van vrouwen! En de jongens en mannen doen mee, wat moeten ze anders? Terzijde: het resultaat is ook een schuldig geweten bij de "deelnemers", in ieder geval op een bepaald moment - en dat is opzettelijk. Want een schuldig geweten is ook onderdeel van het businessmodel van religies, helaas ook van ons huidige ...

**Maar er is een aantrekkelijke MIDDENWEG zonder gevaar voor een schuldig geweten, namelijk om verschillende seksualiteiten niet te consumeren, maar te cultiveren.** En dit is ook populair bij jongeren, en hoe, zie voorwoord 2! Deze (midden)weg zou dus de manier zijn om schaamte bewust te overwinnen en tegelijkertijd te pleiten voor een hoge moraal, namelijk dat seksuele gemeenschap alleen is toegestaan in het huwelijk. Maar deze middenweg wordt niet alleen hardnekkig voor jongeren verborgen gehouden met allerlei smoesjes of zelfs rechtstreeks gehegeld. Bijvoorbeeld dat schaamte de hoeksteen is van seksuele moraliteit en dat het overtreden van de regels van schaamte walgelijk is en ook een zonde vanuit religieus oogpunt.

Oké, de overgrote meerderheid van de "religieuze mensen" zijn zelf geen "morele overtreders", dus ze maken hun handen niet vuil aan "actieve criminaliteit". Maar als het alleen maar gaat om vergeving en troost voor een leven na de aardse dood, dan is preventie, d.w.z. voorkomen dat slechte daden überhaupt plaatsvinden, van minder of zelfs geen echt belang. Kwaadwillenden zouden de "verantwoordelijken van onze religie" er zelfs van kunnen beschuldigen dat ze handelen volgens het gezegde "De heler is net zo slecht als de dief", d.w.z. dat ze er geen echt belang bij hebben dat mensen zich van meet af aan moreel gedragen, omdat ze meer verdienen aan immoraliteit als de overeenkomstige daden vervolgens worden berouwd en de kerkmensen vergeving en troost kunnen beloven voor een beter leven na een zo pijnlijk

mogelijk aards leven. **De religies veroorzaken als het ware problemen, waar ze dan als (ondernemende) redders tussen komen.** Is dat niet op de een of andere manier hetzelfde als artsen die niets doen om te voorkomen dat hun patiënten soms ziektes oplopen, omdat het genezen van deze ziektes een winstgevend businessmodel is dan verstandige medische zorg om te voorkomen dat de ziektes überhaupt ontstaan? Maar godzijdank is dit niet het geval in de geneeskunde, want vandaag de dag gaat het er duidelijk om ziekten vanaf het begin te overwinnen!

Maar ik heb geen vergelijkbaar serieus wetenschappelijk onderzoek gevonden over de vraag of de huidige opvoeding van jongeren in schaamte enige "morele voedingswaarde" heeft, en er is hier waarschijnlijk ook niets. Toch heeft de nudisembeweging bijvoorbeeld vrij goede ervaringen. De taak van morele opvoeding, die gaat over effectiviteit, zou daarom kunnen zijn om verder onderzoek te doen naar de idealen van het nudisme, zodat een bewuste ethische houding kan worden toegevoegd. Dit zou zelfs overeenkomen met ons geloof, volgens welke schaamte het teken is van een vloek (van de zondeval van de mens) en Jezus deze vloek heeft overwonnen - als we zondeloos leven. Maar onze "religieuze functionarissen" (en ik denk dat dit pejoratieve woord hier op zijn plaats is) zijn in niets van dit alles geïnteresseerd. Dit kan gezien worden als een indicatie dat een echte seksuele moraal voor jongeren duidelijk niet gewenst is door onze religie - en ook niet door andere bekende religies, want die doen hetzelfde. Als dat geen gewetenloze slordigheid is! En is dat op de een of andere manier niet net zo misdadig als wanneer de religieuze functionarissen zelf de daders zouden zijn? **Pogingen om een "waar geloof in God" te vestigen zijn pure spot.**

Natuurlijk zijn religies tot op zekere hoogte ook zakelijke ondernemingen die inkomsten willen en moeten genereren. Helaas kan dit ook leiden tot een zekere mate van operationele blindheid voor dubieuze praktijken, simpelweg "omdat het altijd zo is geweest". Maar zodra de religieuze functionarissen bewust worden gemaakt van hoe de dingen echt werken, zouden de schellen van hun ogen moeten vallen en zouden ze bereid moeten zijn om zo snel mogelijk te veranderen. Maar de religieuze functionarissen van vandaag zien duidelijk het licht helemaal niet. Dat kan alleen maar betekenen dat ze er niet over na willen denken of wat ze doen wel zin heeft en of het vooral in de geest is van degene die een marteldood stierf aan het kruis, d.w.z. in de geest van de echte Jezus. En we zouden alleen aan hem toegewijd moeten zijn - en aan niemand anders! Maar daarover later meer!

Een taak van onze christelijke religie in het bijzonder zou daarom nu zijn: NIET TEGEN ALLES ZIJN, MAAR VOOR HET RECHT ZIJN. En hier zou

je de kerken ervan kunnen beschuldigen dat ze precies dat niet willen doen - op grond van het feit dat ze een sekte-religie zijn en dat bijvoorbeeld ethiek hun zaken niet zijn (natuurlijk zeggen ze dat niet zo duidelijk, of slechts zelden, maar ik heb zulke uitspraken gehoord).

En nog iets over het businessmodel: dankzij de kerkbelasting is dit aspect van religie grotendeels naar de achtergrond verdrongen, omdat het geld nu vanzelf komt zonder dat de kerkmensen een reden hoeven te prediken waarom ze het willen hebben. Maar het is nog steeds waar in religies: Hoe meer de gelovigen persoonlijke problemen hebben, hoe commercieel voordeliger dit is voor de kerken, want hoe sterker de hoop op een beter hiernamaals wordt of werd. In het verleden gedroegen gelovigen zich inderdaad grotendeels volgens dit bedrijfsmodel. (Je kent vast wel het spreekwoord: "Op oudere leeftijd worden hoeren vroom." Of: "En toen hij oud werd, zong hij vrome psalmen.")

En over seksualiteit en zonde: Eigenlijk is alles wat er gebeurt in buitenechtelijke seksuele gemeenschap zonde en zelfs doodzonde. Ik wil het niet moeilijk maken voor iemand die in een relatie leeft die volgens strenge religieuze criteria als zondig wordt beschouwd, daar gaat het helemaal niet om. Ik wil gewoon dat iets vanaf het begin beter is, en ik denk dat mensen wiens relaties niet voldoen aan de regels van onze religie daar ook niets op tegen kunnen hebben.

En begrijp me hier alsjeblieft niet verkeerd: Natuurlijk helpt alleen het overwinnen van schaamte en het weglaten van bijvoorbeeld zwembroeken en bikini's helemaal niet, want het is niet genoeg om iets weg te laten; vooral jonge mensen moet een moraal vanuit de geest worden bijgebracht. Maar een schijnmoraal blijft een schijnmoraal en een schijnmoraal kan nooit de basis worden van een echte moraal! En het doel moet zijn dat een echte moraal slaagt, en als we hierin slagen, dan zal ook de ijsberg die "onder de gevallen van misbruik" ligt, verdwijnen.

En mijn overtuiging is dat dit mogelijk is, als het maar in de eerste plaats echt gewenst is, vooral omdat het ook in de geest van de echte Jezus zou zijn!

## **2. implementatie volgens de regels van goede wetenschap in een pedagogisch concept in 3 fasen:**

1. informatie over "moeilijke levenssituaties" van jongeren
2. onderzoek naar de oorzaken van de misstappen en idee van een oplossing
3. succeservaring met een alternatieve pedagogische aanpak met jongeren uit totaal verschillende culturen en ontwikkeling van een concept

Voorwoord 2: Na een les kwam er eens een leerling naar me toe en zei

weemoedig dat ik groot gelijk had toen ik vond dat seks in het huwelijk thuishoorde en dat het orgasme zo belangrijk was. Helaas had ze het anders gedaan omdat ze niet beter wist en daar baalde ze enorm van omdat het verkeerd was geweest. "En ik had het zelf gewild!" zei ze. Ik legde de wijs- en middelvingers van mijn twee handen in elkaar, keek ze kort aan en vroeg of "dat" niet ook had gedaan. Ze antwoordde: "Natuurlijk, maar dat zegt niemand..." Dus nu zeg ik het voor anderen die het vanaf het begin beter willen doen - en zo duidelijk mogelijk!

Om te beginnen wil ik erop wijzen dat ik sommige benaderingen toevallig of door een zekere nonchalance van mijn kant heb gevonden, bijvoorbeeld het gesprek met de moeder op pagina 18 - of het gesprek met de leerling dat ik net noemde. Op school durfde ik zulke aanbevelingen niet echt openlijk te doen door mijn vingers in elkaar te vlechten, en ik vond het ook niet nodig. Maar na mijn actieve tijd als lerares begon ik met meisjes of jonge vrouwen te praten over hoe ze het goed konden doen, waar ik het met mijn vingers deed. Mijn eerste gesprek in die trant had ik een paar jaar geleden met een studente die ik op een bankje in het park bij de universiteit in Fes zag zitten tijdens een reis naar Marokko met een voor de hand liggende medestudente. Op de een of andere manier begon het bij mij te kriebelen om met die twee te praten, en ik vertelde dat ik een katholieke godsdienstlerares in Duitsland was geweest en dat mijn meest geïnteresseerde studenten Marokkaanse meisjes waren geweest (dat waren ze echt), en of ik met haar kon praten over wat deze studenten had geïnteresseerd.

Natuurlijk wilde degene met de hijab het weten! Dus, onder het motto dat we elkaar toch niet kenden en dat we elkaar nooit meer zouden zien, vertelde ik haar vrijuit over mijn idee dat deze Jezus helemaal niet geïnteresseerd was in religie, maar dat hij had gezien hoe vrouwen werden gechantteerd tot prostitutie met de procedure van twee getuigen en hoe hij dat wilde veranderen door er ruchtbaarheid aan te geven - en hoe hij daarvoor vervolgens werd vermoord door gerechtelijke moord. Zijn tegenstanders maakten er immers ook een religie van om de echte betrokkenheid van Jezus te verdoezelen. En zelfs vandaag zou er geen interesse zijn in de echte moraal van vooral jonge meisjes, alleen zou het vandaag anders zijn dan toen. Ze zouden alleen maar verteld worden over een pseudo-moraal van schaamte, maar dit zou alleen maar leiden tot zinloze angsten, ik heb bijvoorbeeld nog nooit meisjes gezien die seks gingen hebben omdat ze het fijn vonden om naakt te zijn op een mooi strand (waar dit heel gewoon is). Met het juiste bewustzijn is zelfs naaktheid geen probleem - en bovenal kunnen ze er zelfs achter komen welke man de juiste voor hen is, gewoon met huidcontact en zonder penetratie!

Er zijn immers maar lichte aanrakingen nodig om een orgasme te beleven, en daar gaat het om - als het de juiste partner is, is penetratie niet nodig.

Alleen, zei ik, zou iedereen het moeten weten en het ook willen... **En ik zie nog steeds hoe haar ogen helderder en helderder werden - ja, dat was duidelijk waar ze over droomde, op de een of andere manier had ik iets in haar ziel geraakt... En een moslimvrouw met een hijab, die hoofdbedekking die alleen haar gezicht ontbloot! Als dat niets is!**

Ik had een soortgelijke ervaring met een jonge vrouwelijke serveerster in een klein pension op Bali, met wie ik een gesprek aanknoopte toen ze me ontbijt bracht - en nog met zulke heldere ogen ook!

Tot slot was ik bijzonder onder de indruk van het gesprek dat ik had met een Noord-Duitse afgestudeerde van een middelbare school die de wereld rondreist. Ik ontmoette haar tijdens een bezoek aan de catacomben met de beenderen van de Franciscaner monniken die lang geleden onder de Franciscaner kerk in Lima (Peru) zijn gestorven. Toen ik haar vertelde over de orgasme-test en onze vingers in elkaar stak - we waren allang terug in de frisse lucht - realiseerde ik me dat dit tegen haar moraal inging, die ze duidelijk wilde naleven. Toen zei ik: "Ja, als je alles verbiedt, krijg je uiteindelijk alles gedaan..."

En in een fractie van een seconde, bij wijze van spreken, lichtte haar gezicht op en begonnen haar ogen te stralen en had ik haar duidelijk "voor me gewonnen" - ze ging meteen mee op een rondleiding door de stad, waarvoor ik haar had uitgenodigd omdat we net zo goed konden praten en tegelijkertijd iets van Lima konden zien.

Natuurlijk vroeg ik me af waarom deze drie meisjes (voor mij waren het meisjes die duidelijk geen "mannelijke ervaring" hadden) zo euforisch leken over mijn ideeën. Ik herinner me een andere leerlinge die na een les naar me toe kwam en me vertelde over haar aanstaande bezoek aan de gynaecoloog. Eerst begreep ik niet wat ze wilde, maar toen ik haar ernaar vroeg, leerde ik dat ze gewoon "het" achter de rug wilde hebben en nu iemand "ervoor" had gevonden en alles goed wilde doen - zoals ik nu weet. Maar in die tijd had ik gewoon niet de verbeelding om te beseffen dat dit de reden kon zijn om seks te gaan hebben. Hoe dan ook, mijn indruk - terugkijkend - is dat het meisje echt in de problemen zat, ze maakte helemaal geen gelukkige indruk op me. En nu realiseer ik me dat de drie meisjes zo euforisch leken omdat ze ook in zo'n of vergelijkbare nood zaten, waarvan ik ze nu had bevrijd als van een last met het idee van een alternatief. Natuurlijk weet ik niet of ik hier een fundamenteel verschil heb gemaakt. Immers, ik ben waarschijnlijk een concept van hoge moraal tegengekomen dat ook zou moeten resoneren met jongeren in onze tijd en dat ik ook kan generaliseren, vooral omdat de meisjes uit verschillende culturen kwamen. Dus als het gaat om seksuele moraal, kun je niet altijd ergens tegen zijn, je moet ergens voor zijn, en om dat te doen

moet je jongeren, en meisjes in het bijzonder, tips geven over hoe ze vanaf het begin met plezier en intelligentie een hoge moraal kunnen leven! Dit is wat ik vanaf pagina 12 heb geprobeerd te doen.

### **3. alternatief beeld van Jezus**

Een professor van mij, de jezuïet pater Rupert Lay, zei ooit dat het verhaal van de zondaar in het Evangelie van Johannes (hoofdstuk 8) meer waar was dan de rest van het Evangelie van Johannes. Hier redt Jezus de stening van een vrouw die naar verluidt betrappt werd op overspel, d.w.z. seks hebben met een man die niet de hare was. De vraag rijst natuurlijk wanneer het ooit voorkomt dat een vrouw op deze manier wordt betrappt op seks, en dan door twee mannen (zoals de regel was), die vervolgens onmiddellijk naar de rechtbank rennen, zodat die vrouw daadwerkelijk wordt vermoord? Dit gebeurt in de praktijk nooit, althans niet zo gemakkelijk! En als het toch gebeurt, is het een opgezet verhaal - dat alles zo geregeld was dat de vrouw zonder kennis van de achtergrond aan de seks deelnam en betrappt werd en de partner onopgemerkt kon ontsnappen - en dus de vrouw ( en alleen de vrouw!) kon gestenigd worden.

Alles in dit verhaal wijst erop dat het hier niet om een moreel probleem ging, maar eerder dat er een voorbeeld moest worden gegeven van een prostituee die op de een of andere manier ongehoorzaam was tegenover haar 'beschermers' (of beter gezegd pooiers) – ook als waarschuwing voor die andere vrouwen zodat ze niet op het idee zouden komen om capriolen te maken.

Een ander verhaal in de Bijbel over dit onderwerp is het verhaal van de mooie Susanna in de bijlage bij het boek Daniël in het Oude Testament: Hier wordt een vrouw rechtstreeks door twee mannen gechanteed - ook met behulp van zo'n "twee-getuigenmethode". Ze krijgt dus de keuze: "Of je hebt seks met ons (wat betekende dat je in de prostitutie terecht kwam), of we geven je aan omdat we je seks hebben zien hebben met een man die niet van jou is, dan word je geëxecuteerd."

Jezus moet zulke chantageverhalen gehoord hebben vanwege zijn vriendschap met prostituees - en hij vertelde ze publiekelijk en hekelde zo de mannen in kwestie (later werden hieruit "preken" gehouden die slechts een zeer ruwe en vage relatie hadden met Jezus' engagement). . We weten wat er met hem is gebeurd (omdat de maffia die er destijds achter zat dat niet tolereerde).

En de priesters en theologen van zijn tijd wilden van deze achtergrond niets weten en keken de andere kant op en verdoezelden zo de maffia.

Ik denk nu dat we hier de echte Jezus en zijn echte zorg hebben ontmoet. Dit zou, althans extern, ook overeenkomen met wat het protestantse

Duitse Jezus-onderzoek al meer dan 250 jaar heeft ontdekt: dat het Nieuwe Testament niet bericht over de echte Jezus, maar dat de Jezus van het Nieuwe Testament grotendeels een uitvinding is. De echte Jezus was hoogstwaarschijnlijk totaal anders dan hoe wij Hem kennen. En dan zou wat ik hier heb bereikt passen: de echte Jezus hield zich bezig met het overwinnen van flagrante grieven in de relaties tussen mannen en vrouwen, wat in die tijd duidelijk gebruikelijk was.

En dezelfde maffia die Jezus vermoordde zorgde er ook op slimme wijze voor dat de herinnering aan hem werd verdraaid, omdat ze dan natuurlijk elke herinnering aan hem wilden voorkomen – bijvoorbeeld door ervoor te zorgen dat er een biografie van Jezus met alle wonderverhalen verscheen, afkomstig van een maagdelijke geboorte en van een opstanding en hemelvaart, zoals we die ook kennen uit de toen gangbare godsreligies. Daarom is er ook een gebrek aan redelijke informatie over wie het Nieuwe Testament heeft geschreven, waarom het is geschreven en waar het is geschreven. Theologen weten in ieder geval al lang dat het Nieuwe Testament geen echte biografie van Jezus is, maar eerder het geloof van de vroege kerk weerspiegelt, al is volstrekt onduidelijk hoe dit tot stand is gekomen. Ze weten ook dat de namen van de auteurs van de Evangelieën onjuist zijn. Als alles hier “oké” was geweest, zouden we deze informatie vandaag zeker hebben.

En wat heeft dat ons vandaag de dag te zeggen? Het is simpel: destijds werden vrouwen bewust gechanteerd om seks te hebben – tegenwoordig gebeurt dat op elegantere wijze door middel van manipulatie, zoals ik aan het begin van de inleiding beschreef. En de ‘religieuze functionarissen’ van vandaag hebben net zo weinig interesse in verandering als die van toen – en ze kijken ook weg van wat er werkelijk gebeurt. En predik vergeving en verlossing in een toekomstig leven na het aardse leven.

Conclusie: Nee, we hebben geen nieuwe Jezus nodig, maar de geest van de echte Jezus moet eindelijk weer opstaan en effectief worden en de geest van alle vervalsers en bedriegers moet overwonnen worden! En die bestaan - al vanaf het begin! Want degenen die Jezus hadden gedood, hadden natuurlijk niet opgegeven toen ze zagen dat zijn zaak doorging! Ze gingen door, maar nu met andere tactieken. Maar daarover later meer.

#### **4. De oorspronkelijke Joodse religie was eigenlijk helemaal geen typische religie, maar een levenshouding met een supermodern beeld van de vrouw – en het verval tot een religie.**

De oorspronkelijke Joodse religie was in wezen geen religie zoals wij die vandaag de dag begrijpen, maar eerder een zeer verlichte en humane levenshou-



ding, zelfs in onze huidige betekenis. Alles werd pas een typische religie toen de levenshouding vergeten of onderdrukt werd, waarschijnlijk omdat degenen die de leiding hadden al snel meer voordelen hadden (zoals dat wel eens in alle religies gebeurt). In ieder geval is de oorspronkelijke Joodse religie (of levenshouding) de enige religie (om hier de term 'religie' te gebruiken):

– **dat gaat over echte monogamie.** Wat wordt bedoeld is monogamie, die niet wordt gedwongen, maar die volkomen vrijwillig en met vreugde gebeurt en wordt nagestreefd en die niet alleen na het huwelijk wordt beleefd, maar monogamie die werkelijk reëel is, dat er maar één seksuele partner in het geheel is. leven (behalve in het geval van weduwschap). Dit betekent dat het niet alleen gaat om het leven in deze monogamie, maar ook om de voorbereiding door afstand te doen van instincten vóór het huwelijk. De moraliteit van monogamie moet dus zo aantrekkelijk worden gemaakt dat deze ook voor jongeren wenselijk is.

– **En als deze monogamie werkelijk in het algemeen wordt beleefd,** dan wordt ook de visie van een harmonie tussen mensen zonder angst en in een onbewolkte mensheid verwezenlijkt, concreet gemaakt door de paradijselijke utopie van de naaktheid. Het paradijsverhaal in de Bijbel mag nooit gezien worden als een historische gebeurtenis (en andere vroege verhalen zoals het scheppingsverhaal ook niet). Het is zeker dat de auteurs die het misschien 3000 jaar geleden schreven het nooit zo "letterlijk" hebben gezien als ons vroeger werd onderwezen in de godsdienstlessen van onze kinderen en zoals sommige sekten het vandaag de dag nog steeds zien en onderwijzen. Het is eerder een verhaal tegen prostitutie in vruchtbaarheidsculten ter ere van enkele goden die gebruikelijk waren op het moment dat het verhaal werd geschreven - zo'n vruchtbaarheidsgod zit dus achter de slang. Uiteraard betekent 'aanbidding' door geslachtsgemeenschap ook een schending van de utopie van ware monogamie, en het resultaat hiervan is 'de schaamte om lichaamsdelen te verbergen'. Dit betekent ook dat de boodschap van het Adam en Eva-verhaal is dat deze schaamte overbodig zal zijn zodra de utopie van echte monogamie werkelijkheid wordt.

– **Het geloof in God is van secundair belang.** Omdat een god in principe alleen werd geconstrueerd om voor zijn eigen volk een autoriteit te hebben die achter het idee van monogamie staat, en uiteindelijk ook om een argument te hebben tegen de andere goden die deze minder menselijke sekten zogenaamd moesten aanbidden. Meer hierover in de toelichting vanaf pagina 36.

– **Bovenal is de joodse religie de enige religie waarin vrouwen ook het recht hebben om een orgasme te ervaren.** Om echte monogamie echt te laten werken, is het uiteraard belangrijk dat de vrouw ook seksuele bevrediging bereikt, dat wil zeggen dat ze ook een orgasme ervaart. Daarmee wordt niet het orgasme bedoeld, zoals de psycholoog Wilhelm Reich het ziet, dat met allerlei technische trucjes kan worden bereikt, maar veeleer een

orgasme dat vrijwel spontaan ontstaat uit de harmonie of zielsverwantschap van twee mensen, dat wil zeggen alleen met de lichtste inspanning. aanrakingen en vooral zonder penetratie, in principe zelfs volledig gekleed. (Let op: dit orgasme zou vandaag de dag ook een doel moeten zijn, want volgens informatie in de krant DIE WELT ervaart minstens tweederde van alle vrouwen in hun hele leven nooit een echt orgasme. Ter informatie: het echte orgasme heeft niets te maken met dit gekreun en geschreeuw, dat we wel eens kennen uit pornofilms, maar het meest te vergelijken is met een aardbeving of zelfs niezen.)

Als dit niet een fantastische religie is die destijds werd bedacht tegen onmenselijke religies en die vandaag de dag alles heeft wat nodig is, dan zullen alle andere religies, die uiteindelijk vaak slechts cultiveringen zijn van opgelopen trauma's, gekoppeld aan folklore en bijgeloof (waarom zijn de zakenwereld dan belangen en machtsstructuren van de respectievelijke religies en de noodzaak om jezelf van anderen af te scheiden) zouden overwonnen worden! Ik heb echter de indruk dat zelfs joden er meestal geen idee van hebben.

Het probleem ten tijde van Jezus was dat deze Joodse 'oorspronkelijke religie' in zijn tijd al duidelijk 'begraven' was of op zijn minst grotendeels vergeten was, en dat niemand van de toenmalige autoriteiten er zich nog meer om bekommerde. . De joodse religie was grotendeels verworden tot een sekte – en seksueel misbruik was bijna de norm geworden. Dus deze huizenbouwer of aannemer Jezus (voor "bouwaannemer" zie "Jezus-ideologie") moet dit zijn tegengekomen en een flagrante discrepantie hebben gezien tussen de bewerking en de realiteit van de Joodse religie en hebben geprobeerd de Joodse "oorspronkelijke religie" terug te brengen. tot leven ontwakten. Hij moet zeer goed ontvangen zijn door zijn normale medemensen, maar er moeten velen zijn geweest bij de oprichting van deze religie die daar absoluut geen interesse in hadden.

Hoe dan ook, met mijn kennis als theoloog en na 30 jaar beroepservaring als docent heb ik in dit werk geprobeerd de idealen van de oude Joodse utopie te combineren tot een positief concept, zodat ze toegankelijk worden voor jongeren. Omdat jonge mensen nog steeds idealen van een dergelijke utopie hebben en deze graag zouden willen beleven als ze maar wisten hoe.

En ik denk dat ik hier niet zo slecht ben! Helaas was alles nog niet volledig ontwikkeld toen ik leraar was.

## **5. Een meisje vertelt hoe zij dit zelf doet met het cultiveren van seksualiteit.**

"Zijn we niet een leugenachtige samenleving als het gaat om seksuele moraal? Naaktheid in het openbaar wordt afgekeurd en is zelfs strafbaar, maar als je het goed doet, kan het volkomen onschuldig plezier zijn en een teken van echte emancipatie! Maar seks met verschillende partners wordt

geaccepteerd, het wordt nu als normaal beschouwd en een teken van emancipatie, we krijgen er tegenwoordig zelfs instructies voor op school! Maar het brengt vaak dodelijk ongelukkige relaties en vaak levenslange trauma's met zich mee, en mensen lachen om meisjes die hier alles geloven en zich erin laten overhalen en dus meedoen - je hoeft alleen maar naar 'blonde moppen' te googlen. Zelfs het zogenaamde bewijs van liefde is voor mij uitgesloten, het is allemaal slechts een teken van domheid. Ook al zeggen veel mensen dat "dat", d.w.z. penetratie zonder huwelijk of zonder huwelijksakte, een vrouw ook iets achter zich moet hebben als teken van haar volwassenheid en volwassenheid - ik hoef hier niets achter me te hebben, ik Dat heb ik echt niet nodig, en ik ben ook niet geil. En ook: kijk eens op Google onder "veiling" en "maagdelijkheid" om te zien tegen welke prijzen sommige meisjes hun maagdelijkheid op internet aanbieden, dus wat is de waarde ervan! En de meeste meisjes gooien zo iets kostbaars weg als een vuile lap. Maar met of zonder geld is voor mij uitgesloten, ik ben geen naïeve en domme trut enz., die zich allerlei onzin laat vertellen, zoals die seks met een ander of met iemand anders dan de echte echtgenoot is een teken van bijzondere verlichting en emancipatie. En ik heb ook geen slavenmentaliteit! In de tijd van de slavernij werden vrouwelijke slaven door hun eigenaren altijd als seksslaven gebruikt, en toen hun jeugdige charme op een gegeven moment afnam, werden ze gekoppeld aan enkele mannelijke slaven om slavennakomelingen als vruchtdragende machines naar de eigenaren te brengen.

Dus wat talloze vrouwen en meisjes in vroegere tijden als slaven moesten doen, doen meisjes vandaag de dag precies hetzelfde vrijwillig; er lijkt zo iets als een slavenmentaliteit in hen te schuilen. Maar niet bij mij! Omdat dit voor mij allemaal misbruik van seksualiteit is. Vroeger spraken mensen over zonde, maar dit woord is tegenwoordig uit de mode geraakt. Voor mij is deze seks zonder huwelijk meer typerend voor een slaaf. Eigenlijk is wat ik hier zeg ook duidelijk voor mijn vrienden, maar waarom beginnen ze toch met seks? Wie heeft hen zo gemanipuleerd dat het lijkt alsof ze zo weinig geven om hun eer, hun waardigheid en hun niveau?

Hoe dan ook, ik wil echte monogamie en echte liefde in mijn leven beleven. Ik volg absoluut de natuur, en omdat de natuur het zo heeft geregeld dat kinderen door penetratie kunnen worden 'gecreëerd', hoort penetratie voor mij in het huwelijk. Overigens zei de Spaanse filosoof Ortega y Gasset dat geslachts-gemeenschap met de achtergrond van echte liefde vooral voldoening geeft als het zich in een kind kan of zelfs zou moeten 'materialiseren'. En als ik seks ga hebben, dan wil ik niet zomaar een konijntje springen, ik wil een echt feest!

Maar helemaal niets doen en vooral afwijzend staan tegenover alles wat met seksualiteit te maken heeft, is simpelweg onrealistisch en dat kan ook niet! Want wie hier TEGEN ALLES is, zal op een dag verrast worden door de realiteit en uiteindelijk ALLES doen. Ik wil gewoon een verstandig MIDDEN-PAD bewandelen: het seksuele verschil niet onderdrukken, maar juist cultive-

ren. Daarom sta ik zeker open voor paradijselijke naaktheid - vooral in de aanwezigheid van oprecht morele mannen, waar dit mogelijk is en niet verkeerd wordt begrepen. Omdat onze gebruikelijke angst voor naaktheid slechts een indicatie is van onze onzekerheid op het gebied van de seksuele moraal, verhindert het de normaliteit tussen de seksen en draagt het in het geheel niet bij aan de echte moraliteit, en is het, als typische irrationele angst, slechts een instrument van macht (vooral ... religies!) en een typische schade aan de beschaving die echte emancipatie verhindert. Het is ook een teken van een psychische aandoening. Wat zou ik graag meedoen aan zo'n naaktfietsdag als (<https://basisreli.lima-city.de/radler/radlerinnen.htm>) ergens voor mij toegankelijk zou zijn. Dat is een teken van succesvolle emancipatie! Natuurlijk moet je ervoor zorgen dat je niet verkeerd wordt begrepen; dat hoort bij emancipatie. En ik oefende zelfs vooraf met het rijden uit de vrije hand, zodat ik in ieder geval zo nu en dan mijn armen omhoog kon steken en mijn vingers kon spreiden in het V-teken tegen de filistijnen, oftewel het overwinningsteken! Natuurlijk moet je hier allemaal over kunnen praten en ik denk dat ik wel kan praten omdat ik gewoon goede argumenten heb. En als je hier niet verstandig kunt praten, kun je met mij praten!

Maar dat is niet alles! Ik weet ook dat tweederde van alle vrouwen nooit een echt orgasme in hun leven ervaart - en ik wil niet een van die mensen zijn waarbij de man gewoon zijn pik erin steekt en hem er dan weer uit trekt als een slaaf en ik haal er niets uit en voel alleen maar verveling of zelfs tegenzin. Ik wil dus een orgasme ervaren en niet met zomaar een man en soms met verstoppertje en met bedrog en met leugens en hypocrisie, maar met mijn man en wanneer we er allebei zin in hebben! Ja, wat brandt er in je als je echt verliefd bent? Niets brandt "van binnen", alles wat brandt is slechts de buitenkant. Van binnen is dus onder geen enkele omstandigheid sprake, het heeft tijd tot het huwelijk! En ik weet ook dat de orgasme-ervaring alleen mogelijk is met aanraking van buitenaf en zonder penetratie, dus alleen met licht huidcontact, simpelweg omdat ik me naakt bij een man volkomen op mijn gemak kan voelen zonder angst en me echt met hem kan laten gaan. De natuur heeft ons, meisjes, zelfs de geweldige mogelijkheid gegeven om te testen zonder penetratie: alle zenuwcellen die verantwoordelijk zijn voor het orgasme bij vrouwen bevinden zich sowieso op het oppervlak van hun geslachtsdelen, d.w.z. H. Penetratie is helemaal niet nodig om het te testen. Welk orgasme ook niet gebeurt zonder penetratie, gebeurt ook niet met penetratie.

Bovendien is de vrouw, vooral de eerste keer, erg bang of wat ze doet zonder huwelijk wel het juiste is. Ik heb ook gehoord dat een kwart van de meisjes de eerste keer zulke slechte ervaringen heeft dat ze de seks beu zijn. En deze angst voorkomt..... *Ga verder in de tekst "The Middle Way" op [www.michael-preuschhoff.de](http://www.michael-preuschhoff.de) (E-mail: [hpreuschhoff@gmx.de](mailto:hpreuschhoff@gmx.de))*

*Opmerking: De auteur heeft een graad in katholieke theologie en was voor zijn pensionering godsdienstleraar aan een vakschool.*