

HET MIDDENWEG

Alternatieve tip voor jongeren: consumeer geen andere seksualiteit, maar cultiveer deze!

Met een modern beeld van Jezus, dat vooral

- op de resultaten van het Duitse protestantse Jezus-onderzoek gedurende 250 jaar
- en over de resultaten van onderzoek door kerkcritici en tegenstanders van de kerk

gebaseerd, die over het algemeen wetenschappelijk van zeer hoge kwaliteit waren en zijn.

Eerst een paar persoonlijke woorden

Ik herinner me mijn eerste communieles 74 jaar geleden: de priester deed het in ieder geval gedeeltelijk zelf, en hij vertelde ons over de vloek van de erfzonde, waarmee alle mensen sinds de val van Adam en Eva zijn belast. Hij zei ook dat schaamte een gevolg van deze vloek was, dat wil zeggen dat we de drang hadden om op zijn minst onze geslachtsdelen te bedekken. En hij zei ook dat Jezus ons van de erfzonde heeft verlost door zijn dood aan het kruis. Ik vroeg enigszins stoutmoedig dat we dan daadwerkelijk van deze vloek verlost zouden worden en dat het probleem van de schaamte niet meer zou bestaan. Als er verlossing is, dan zou dit probleem ook opgelost moeten worden. Ik weet niet meer wat het antwoord van de priester was, tenminste zoals ik me herinner dat hij er maar omheen draaide. En dus praten zelfs vandaag de dag alle kerkmensen nog steeds rond dit onderwerp. Maar ergens zat het probleem nog steeds in mijn hoofd. Wat ik tot nu toe heb bedacht, kun je in dit boekje zien. Dit heeft niets te maken met geloof en zeker niets met magie, we moeten ons gewoon gedragen volgens onze aard. Ik denk in ieder geval dat ik met mijn vraag en mijn aanname over de verlossing door Jezus op de goede weg zat.

Inleiding: Valse moraal en echte (seksuele) moraal: De “paar gevallen van misbruik” zijn slechts het topje van een ijsberg.

Als er vandaag de dag genoeg MeToo-verhalen zijn, waarom zouden ze dan niet 2000 jaar geleden bestaan hebben? Ik denk dat ze toen nog erger waren dan die van nu, vrouwen en vooral meisjes werden “seksuele

immoraliteit.” letterlijk gechanteerd, een indicatie van dit is het verhaal van de mooie Susanna aan het einde van het boek Daniël in het Oude Testament van de Bijbel. Bovenal bestonden er destijds geen vrije media die zoiets uiteindelijk aan het licht konden brengen.

De stelling van het concept van deze kwestie is dat mensen een groot potentieel hebben voor echte moraliteit, maar helaas is dit hoge potentieel altijd niet alleen niet gebruikt in de pedagogiek, maar is het ook regelrecht vernietigd. Zie ook pagina 21!

Dus hoe worden meisjes vandaag de dag – in het bijzonder – ertoe aangezet om vrijwillig te doen waartoe ze tweeduizend jaar geleden op brute wijze werden gechanteerd, zonder zelfs maar te merken hoe ze werkelijk voor de gek worden gehouden? De truc is eigenlijk heel simpel: seksuele zelfbeschikking wordt op de voorgrond gezet, wat eigenlijk wel leuk is. Maar daar hoort ook de vrijheid bij om tussen ten minste twee opties te kiezen. Nu 1. bieden degenen die niets in gedachten hebben met een hoge moraal het morele model (of beter ‘on-moreel model’) ‘seks voor het huwelijk met verschillende partners’ aan totdat ‘de juiste’ is gevonden, en 2. het oh zo -goede en zeer morele ‘weldoeners’ bieden als alternatief het morele model van een gespannen ascetisme tegen het lichaam a la monniken en nonnen. Jongeren hebben dus daadwerkelijk een keuze en zelfs vandaag de dag is dat vooral een hele vrije keuze! Maar welke? Omdat het morele model van de weldoeners ‘ascetisme a la monniken en nonnen’ volkomen onaantrekkelijk en wereldvreemd is en daarom van begin af aan onbetwistbaar voor de jongeren – ze willen helemaal geen nonnen en monniken worden, ze willen helemaal geen nonnen en monniken worden. Ik wil gewoon de juiste partner vinden, dit is wat er gebeurt, er wordt niet eens aan getwijfeld. Dus wat kiezen ze? Je hoeft niet lang te puzzelen: jij kiest voor het eerste...

Manipulatie leidt dus tot een afwijzing van hoge moraliteit – vooral van de kant van religies, wier morele model in de eerste plaats dat van weldoeners is! Om het bot en duidelijk te zeggen: de meisjes worden bijna gedwongen deel te nemen aan de minachting voor vrouwen, of liever gezegd de spot te drijven met vrouwen! En de jongens en mannen doen mee, wat moeten ze anders doen? Het resultaat is overigens dat de “deelnemers” op zijn minst ooit een schuldig geweten hebben - en dat is ook de bedoeling. Omdat het slechte geweten ook deel uitmaakt van het businessmodel van religies, en helaas ook van onze huidige...

Er zou zeker een aantrekkelijk MIDDENPAD zijn zonder enig risico op een slecht geweten, namelijk het niet consumeren van andere seksualiteit, maar het cultiveren ervan. En dit wordt ook goed ontvangen door

jongeren, en hoe, zie voorwoord 2! Dit (midden)pad zou het pad zijn van het bewust overwinnen van schaamte en tegelijkertijd het bepleiten van een hoge moraliteit, d.w.z. geslachtsgemeenschap vindt alleen plaats binnen het huwelijk. Maar deze middenweg wordt niet alleen hardnekkig verborgen gehouden voor jongeren met allerlei excuses of zelfs rechtstreeks gekleineerd. Dat schaamte bijvoorbeeld de hoeksteen is van de seksuele moraal en dat het overtreden van de regels van schaamte walgelijk is en, in termen van religie, een zonde.

Maar ik heb niets gevonden over wetenschappelijk onderzoek naar de vraag of de hedendaagse voorlichting aan jongeren over schaamte enige 'morele voedingswaarde' heeft, en waarschijnlijk is er ook niets. Er zijn redelijk goede ervaringen met de nudisembeweging. De opgave van een morele opvoeding die over effectiviteit gaat zou kunnen zijn om wat meer onderzoek te doen naar de idealen van het nudisme en daar dan een bewuste ethische houding aan toe te voegen. Dit zou zelfs overeenkomen met onze overtuiging dat schaamte het teken is van een vloek en dat Jezus deze vloek daadwerkelijk heeft overwonnen – als we zondeloos leven. Maar onze "religieuze functionarissen" geven daar niets om. Dit is een indicatie dat echte seksuele moraal onder jongeren helemaal niet gewenst is door religies – en ik denk nu aan absoluut alle bekende religies.

In zekere zin zijn religies zakelijke ondernemingen die hun inkomen willen en moeten verdienen. OK. Soms kun je echter operationeel blind zijn en dubieuze praktijken overnemen, simpelweg 'omdat het altijd zo is geweest'. Maar zodra religieuze mensen zich bewust worden gemaakt van hoe de dingen werkelijk werken, zouden de schellen van hun ogen moeten vallen en zouden ze zo snel mogelijk klaar moeten zijn voor verandering. Maar de hedendaagse religieuze mensen merken er niets van. Dat kan alleen maar betekenen dat ze gewoon hun werk willen doen en er niet eens over willen nadenken of wat ze doen wel zin heeft en vooral of het in de geest is van degene die een gemartelde dood aan het kruis is gestorven. dus in de geest van Jezus. En dat moeten we alleen maar verplicht zijn – en niemand anders, en vooral geen overspelige of fraudeur! En helaas, zoals protestants Duits Jezus-onderzoek al meer dan 250 jaar heeft uitgewezen, rapporteert het Nieuwe Testament niet over de echte Jezus, maar is de Jezus van het Nieuwe Testament grotendeels een uitvinding. De echte Jezus was naar alle waarschijnlijkheid totaal anders dan hoe wij Hem kennen, omdat zijn inzet juist ging over de eenheid van lichaam en ziel van mensen hier en nu – en dat gaat over het zijn van een goede man en vrouw.

Conclusie: Nee, we hebben geen nieuwe Jezus nodig, maar de geest van

de echte Jezus moet eindelijk worden opgewekt en effectief worden, en de geest van alle vervalser en bedriegers moet worden overwonnen! Maar daarover later meer.

Eén taak van onze christelijke religie in het bijzonder zou nu zijn om NIET TEGEN ALLES TE ZIJN, MAAR VOOR HET JUISTE TE ZIJN. En hier zou je de kerken ervan kunnen beschuldigen precies dat niet te willen doen – op grond van het feit dat ze een cultreligie zijn en dat ethiek bijvoorbeeld niet hun zaak is (dit wordt natuurlijk niet zo duidelijk of slechts zelden gezegd, maar ik ken zulke uitspraken).

Wat betreft het zakenmodel: Dankzij de kerkbelasting is dit aspect van religie bij ons grotendeels naar de achtergrond verdwenen, omdat het geld nu vanzelf komt, zonder dat de kerkmensen een reden hoeven te prediken om het te willen. Maar in religies geldt nog steeds: hoe meer gelovigen persoonlijke problemen hebben, hoe commercieel voordeliger voor de kerken, want hoe sterker de hoop op een beter hiernamaals wordt of was. In ieder geval in het verleden gedroegen gelovigen zich feitelijk grotendeels in overeenstemming met dit bedrijfsmodel. (Je kent waarschijnlijk de spreekwoorden: 'Op oudere leeftijd worden hoeren vroom.' Of: 'En toen hij op hoge leeftijd kwam, zong hij vrome psalterieën.')

En wat betreft seksualiteit en zonde: eigenlijk is alles wat er gebeurt tijdens buitenechtelijke geslachtsgemeenschap zonde en zelfs een ernstige zonde. Ik wil het hart van niemand zwaar maken die in een "niet-huwelijkse relatie" leeft, daar gaat het niet om. Maar ik ken geen serieus theologisch onderzoek naar verstandige morele vorming over hoe het voor jongeren net iets anders kan gaan. Je wilt dus alles gewoon laten doorgaan. Als dit niet alleen amateuristisch en onprofessioneel is, niet alleen – in gewoon Engels – een hele slordige zet, maar ronduit crimineel!

Ik vraag u mij hier niet verkeerd te begrijpen: Natuurlijk helpt het overwinnen van schaamte en het weglaten van zwembroeken en bikini's helemaal niet, want het is natuurlijk niet genoeg om iets weg te laten; vooral jongeren moeten moraal leren van de geest. Maar een pseudo-moraliteit blijft een pseudo-moraliteit en een pseudo-moraliteit kan nooit de basis worden van een echte moraliteit!

Ik denk in ieder geval dat de "functionarissen" van de gevestigde kerken hier geen echte interesse in hebben en dus helemaal geen interesse in mensen – en dat de weinige gevallen van misbruik die ons momenteel treffen slechts het topje zijn van een ijsberg en dat de crux ligt in de criminele structuren van kerken en religies in het algemeen.

Maar dat hoeft niet altijd zo te blijven! Het kan anders zijn...