

Consejo alternativo para los jóvenes: ¡No consuman sexualidades diferentes, sino cultívenlas!



La Danse - Charles Samuel (1862 - 1935), Escuela belga 1913, marfil comprado en 2020 al P. Janssens van der Maelen, Bruselas

¿Cómo sería esforzarse por conseguir tanta armonía y destreza antes de casarse? Y quien de los "viejos" dice que no se puede hacer, sólo está diciendo que no se puede hacer con él mismo - aunque podemos suponer que en una época en la que aún era "inocente", es decir, aún no había tenido relaciones sexuales, ni siquiera lo había intentado. Así que, queridos jóvenes lectores: ¡No os dejéis asustar por esos sabelotodos! Por supuesto, primero tienes que hablarlo con tus amigos y escuchar con atención lo que realmente piensan. Superar la vergüenza puede ser muy moral.

Estimado interesado en una alternativa realmente comprensible a nuestra fe cristiana habitual, que, según mi experiencia, tiene buenas posibilidades sobre todo hoy en día.

Lo mejor es comenzar con dos prefacios: **Prefacio 1** como ser humano y **Prefacio 2** como maestro religioso.

Prefacio 1: En los últimos días del verano de 2022, cuando estaba -como de costumbre- en "mi trozo de playa" entre Bias-Lespecier y la "playa de Mimizan" (suroeste de Francia) y quería dar un pequeño paseo por la playa (sin "ropa de baño", por supuesto, porque la maravillosa playa suele estar desierta), había una familia con dos niñas pequeñas (supongo que de unos 11 y 7 años), que también estaban "retozando" desnudas entre los padres (que, sin embargo, apenas se veían, porque obviamente estaban dormidos, pero "en su bañador habitual") y el océano. En el "camino de ida" no les hice caso. Pero a la vuelta, pensé que podría pasar entre las chicas y el agua sin hacer la gran reverencia, porque las chicas obviamente conocen "tal apertura" y por lo tanto no tienen problemas con ella, y además estaban bastante lejos. Así que cuando me acerqué, la más joven casi se abalanzó sobre mí, sólo para desviarse por un "camino trillado" relativamente cerca de mí. Y la mayor se quedó un poco apartada observando, pero también en "plena feminidad". Sospecho que para las chicas yo era una de ellas y se comportaban según el lema de la "justicia infantil" y también se habían puesto de acuerdo entre ellas: "¡Si él no tiene ningún problema con que le miremos, nosotras no tenemos ningún problema con que nos mire!"



De alguna manera, por supuesto, esto fue una hermosa experiencia para mí (después de todo, tengo 80 años) y se lo conté a un amigo, un antiguo pastor protestante, y me dijo que es una pena que las chicas probablemente pierdan esta naturalidad y apertura muy pronto.

Ahora intento diseñar y difundir un concepto para que se conserve

esta naturalidad y apertura, entre otras cosas porque tiene que ver con ser auténticamente bello como ser humano.

Al menos las dos niñas han tenido ahora dos experiencias (quiero decir, muy positivas): si alguna vez ven a un hombre desnudo, no se quedan ciegas ni les

pasa nada malo, y si un hombre desnudo las ve desnudas a ellas, no las muerde ni les hace nada malo. Ahora saben que todo el alarmismo sobre la desnudez es en gran medida una tontería. Por supuesto, para que los jóvenes desarrollen una actitud realmente positiva ante la vida, siguen necesitando una pedagogía correspondiente. Y esa es mi preocupación, véanse las últimas páginas de este texto. Y sí creo que no soy un pedófilo y que las chicas no son gerontófilas (es decir, que quieren amar a los "viejos"), sino que simplemente tienen una curiosidad natural por la salud y, por tanto, por un impulso natural, quieren superar la hostilidad culturalmente condicionada hacia el cuerpo (igual que yo) y no quieren "más" en absoluto.

Y si recuerdo con más precisión: cuando llegué a la duna y vi a las chicas por primera vez, estaban corriendo, cuando me abrí paso a su alrededor, ellas también seguían corriendo - y cuando volví de mi paseo por la playa una hora más tarde, ellas seguían corriendo. Parece que superar la hostilidad hacia el cuerpo ha estimulado extraordinariamente sus ganas de moverse o incluso su vitalidad. Así que la superación de la vergüenza no consiste sólo en una alegría por renunciar al impulso, sino en una intensificación del ser humano por excelencia.

Lo que experimenté aquí es, sin duda, también un problema filosófico del conocimiento del mundo en general: si me hubiera comportado como de costumbre "con bañador", las chicas, por supuesto, lo habrían visto desde lejos - y se habrían comportado en consecuencia de la misma manera y también "tapadas". Y cuando me hubiera acercado, habría tenido la impresión de que ellas son "así", incluso en una playa solitaria, porque esta "vergüenza típica" forma parte de nuestra humanidad. Pero la realidad es que entonces sólo habría visto en ellos lo que yo mismo soy: no habría visto la realidad objetiva. Y así no habría visto las posibilidades de una pedagogía moral más cercana a la vida y finalmente la pedagogía de un concepto de fe según el Jesús real (que es de lo que se trata).

Y después de varias conversaciones, sobre todo con amigos, sobre este "encuentro", tengo que poner algo en su sitio. Algunos de los amigos dijeron inmediatamente que las chicas también querían "tocar" y ser "tocadas", porque, como sabemos, si quieres desnudez, "seguro que quieres más". No estoy de acuerdo. Aquí hay obviamente un malentendido muy grande y altamente fatal: Las chicas simplemente no querían avergonzarse de su feminidad y tener que esconderla, querían estar orgullosas de su feminidad por una vez, sólo querían "ver y mostrar", querían ser humanas - ¡y nada más! Y con una pedagogía moral sensata seguirían siendo así - y durante mucho tiempo, ¡quiero decir incluso hasta el matrimonio!

M.P.

Prefacio 2: Después de una clase, una alumna se me acercó una vez y me dijo con nostalgia que yo tenía mucha razón en mi actitud de que el sexo pertenecía al matrimonio y que el orgasmo era tan importante. Desgraciadamente, ella lo había hecho de otra manera porque no lo había sabido hacer mejor, y se enfadaría mucho por ello, simplemente había sido la equivocada. Entrelacé los dedos índice y corazón de mis dos manos, los miré brevemente y le pregunté si "eso" no lo habría hecho también. Ella respondió: "Por supuesto, pero eso no lo dice nadie...". Así que ahora lo digo para otros que quieran hacerlo mejor desde el principio, ¡y lo más claro posible!

En primer lugar, quiero señalar que llegué a algunos de los planteamientos por casualidad o por una cierta casualidad por mi parte, pienso aquí en la conversación con la madre de la página 21 - o también en la conversación con la alumna que acabo de contarles. En la escuela, no me atrevía a hacer tales recomendaciones abiertamente entrelazando los dedos, y no lo creía necesario. Pero después de mi época activa como profesor, surgieron conversaciones con niñas o incluso jóvenes sobre cómo podían hacerlo correctamente, en las que yo lo hacía con los dedos. Tuve una primera conversación en este sentido hace unos años con una estudiante a la que vi sentada en un banco de un parque cercano a la universidad durante un viaje a Marruecos con una compañera de estudios, obviamente, en Fez. De alguna manera me picaba el gusanillo de acercarme a las dos, diciéndoles que yo había sido profesor de religión católica en Alemania y que mis alumnas más interesadas habían sido chicas marroquíes (realmente lo eran), y que si podía hablar con ella sobre lo que les interesaba a esas alumnas. Por supuesto, ¡la del hiyab quería saberlo! Así que, de acuerdo con el lema de que de todas formas no nos conocemos y que de todas formas no nos volveríamos a ver, les conté libremente mi idea de que este Jesús no tenía nada que ver con la religión, sino que se había dado cuenta de cómo se chantajeaba a las mujeres para que se prostituyeran con el procedimiento de los dos testigos y de cómo quería cambiar esto difundirlo públicamente - y de cómo luego fue asesinado por ello mediante asesinato judicial. Al final, sus adversarios hicieron de ello una religión para encubrir el verdadero compromiso de Jesús. Y hoy tampoco habría interés en la moralidad real de las jóvenes en particular, sólo que las cosas serían diferentes hoy que entonces. Sólo se les hablaría de una pseudomoral de la vergüenza, pero esto sólo conduciría a miedos sin sentido. Por ejemplo, nunca había visto a chicas empezar a tener relaciones sexuales porque se divirtieran con la desnudez en una hermosa playa (donde tales cosas son comunes). Con la conciencia adecuada, ni siquiera la desnudez es un problema y, sobre todo, pueden averiguar qué hombre es el adecuado para ellas con el contacto de la piel y sin penetración. Para la experiencia del orgasmo, que es lo que importa, sólo son necesarias ligeras caricias; si se trata de la pareja adecuada, no hay necesidad de penetración. Pero, le dije, todo el mundo tiene que saberlo y desearlo... Y aún puedo ver cómo sus ojos se iluminaban cada vez más -sí, obviamente era eso con lo que soñaba, de alguna manera había dado con algo en su alma... Y

una mujer musulmana con hiyab, es decir, ¡con ese cubrecabezas que sólo deja la cara al descubierto! ¡Si eso no es nada!

Tuve una experiencia similar con una joven camarera de una pequeña pensión de Bali, con la que entablé conversación cuando me trajo el desayuno... ¡y también con unos ojos tan brillantes!

Por último, me impresionó especialmente la conversación que mantuve con una estudiante de bachillerato de Alemania del Norte que daba la vuelta al mundo, a la que conocí mientras visitaba las catacumbas con los huesos de los monjes franciscanos que murieron hace mucho tiempo bajo la iglesia franciscana de Lima (Perú). Cuando le conté -hacía tiempo que habíamos vuelto al aire libre- lo de la prueba del orgasmo y entrelacé los dedos, me di cuenta de que eso iba en contra de su moral, según la cual, evidentemente, quería vivir. Entonces dije: "Sí, quien todo lo prohíbe sólo consigue que al final todo se haga...". Y en una fracción de segundo, por así decirlo, su rostro se iluminó y sus ojos empezaron a brillar y evidentemente la había "conquistado" - inmediatamente vino a un city tour, al que la invité, porque podíamos conversar igual y ver algo de Lima al mismo tiempo.

Por supuesto, pensé por qué estas tres chicas (para mí eran chicas que, obviamente, aún no tenían "experiencia masculina") parecían tan eufóricas con mis ideas. Recuerdo a otra alumna que una vez vino a verme después de una clase y me habló de su próxima visita al ginecólogo. Al principio no entendí lo que quería, pero cuando pregunté, descubrí que sólo quería acabar con "eso" y que ahora había encontrado a alguien "para eso" y quería hacerlo todo bien, como sé hoy. Pero en aquel momento simplemente me faltaba la imaginación de que esa pudiera ser la razón para empezar a tener relaciones sexuales. En cualquier caso, mi impresión -en retrospectiva- es que la chica estaba realmente en apuros, al menos no me causó una impresión feliz en absoluto. Y ahora me doy cuenta de que las tres chicas parecían tan eufóricas porque también se encontraban en tal o similar angustia, de la que ahora yo las había liberado como de una carga mediante la idea de una alternativa. Por supuesto, no sé si tuve algún efecto fundamental aquí.

Al menos, probablemente di con un concepto de moral elevada que también debería resonar entre los jóvenes de nuestro tiempo, y que también puedo generalizar, sobre todo porque las chicas procedían de culturas diferentes. Así que, cuando se trata de moral sexual, no siempre se puede estar en contra de algo, sino que hay que estar a favor de algo ante todo, y para ello hay que dar a los jóvenes, y especialmente a las chicas, consejos sobre cómo pueden vivir una moral elevada con alegría e inteligencia desde el principio. Esto es lo que he intentado hacer a partir de la página 8.

En primer lugar, algo muy general: Nuestro tema trata de un problema humano que siempre ha existido en todas partes. Y los primeros en buscar una solución aceptable en nuestro sentido fueron probablemente los judíos originales.

La religión judía original no era básicamente una religión como la entendemos hoy, sino una actitud muy ilustrada y humana ante la vida, incluso en nuestro sentido moderno. Sólo se convirtió en una religión típica cuando la actitud ante la vida se olvidó o incluso se suprimió, presumiblemente porque los que mandaban pronto tenían más ventajas de esa manera (como ocurre en todas las religiones en algún momento). En cualquier caso, la religión judía original (o actitud ante la vida) es la única religión (por utilizar aquí el término "religión" de todos modos)

– **que trata de la verdadera monogamia.** Lo que se quiere decir es la monogamia que no es forzada, sino que sucede y se lucha por ella completamente voluntariamente y con alegría, y que tampoco se vive sólo después del matrimonio, sino la monogamia que también es realmente genuina, que sólo hay una pareja sexual en toda la vida (excepto en el caso de viudez). Esto significa, pues, que no se trata sólo de vivir en esta monogamia, sino también ya de prepararse mediante la renuncia a las pulsiones antes del matrimonio. Así que debe ser posible hacer que la moral de la monogamia sea tan atractiva que también sea deseable para los jóvenes.

– Y si esta monogamia se vive realmente de forma universal, entonces también se realiza **la visión de una armonía** de las personas sin miedos y en una humanidad despejada, **concretada a través de la utopía paradisíaca de la desnudez.** El relato del paraíso en la Biblia nunca puede considerarse un acontecimiento histórico (como tampoco otros relatos primitivos como el de la creación). Ciertamente, nunca fue vista como "literal" por los autores que la escribieron hace quizás 3000 años, tal y como nos la enseñaron en las clases de religión de nuestros hijos y como algunas sectas siguen viéndola y enseñándola hoy en día. Más bien, es una historia contra la prostitución en cultos de fertilidad en honor a cualquier deidad que fuera común en el momento en que se escribió la historia - tal deidad de la fertilidad está, por tanto, detrás de la serpiente. Por supuesto, el "culto" a través de relaciones sexuales también significa una violación de la utopía de la verdadera monogamia, y la consecuencia de ello es la "vergüenza de ocultar las partes del cuerpo" (KTVS para abreviar). Esto también significa que la narración de Adán y Eva dice que esta vergüenza será superflua en cuanto se realice la utopía de la verdadera monogamia.

La creencia en Dios tiene una importancia secundaria. Pues un dios se construyó básicamente sólo para tener una autoridad para el propio pueblo detrás de la idea de la monogamia y, finalmente, para tener un argumento contra los otros dioses que estos pequeños cultos humanos supuestamente tenían que ser para su adoración. Más sobre esto en las notas de la p. 37.

- La religión judía es sobre todo la única religión **en la que la mujer también tiene derecho a experimentar el orgasmo**. Para que la verdadera monogamia funcione realmente, es importante, por supuesto, que en materia sexual la mujer también llegue a su plenitud, es decir, que también experimente el orgasmo. No se trata de un orgasmo, como lo concibe el psicólogo Wilhelm Reich, que se puede conseguir con todo tipo de trucos técnicos, sino de un orgasmo que surge casi espontáneamente de la armonía o también de la afinidad de las almas de dos personas, es decir, sólo con las caricias más ligeras y sobre todo sin penetración, en principio incluso completamente vestidos. (Nota: Este orgasmo también debería ser una meta hoy en día, ya que según informaciones del periódico DIE WELT, al menos dos tercios de todas las mujeres nunca experimentan un orgasmo real en toda su vida. A título informativo: El orgasmo real no tiene nada que ver con esos gemidos y gritos que a veces conocemos de las películas porno, sino que es más comparable a un terremoto o incluso a un estornudo).

Si no se trata de una religión fantástica que se ideó en su día contra las religiones inhumanas y que hoy tendría lo que hay que tener para superar a todas las demás religiones, que al fin y al cabo a menudo no son más que cultivos de traumas sufridos unidos al folclore y la superstición (¡a los que luego se añaden los intereses comerciales y las estructuras de poder de las respectivas religiones y la necesidad de diferenciarse de los demás!) Sin embargo, tengo la impresión de que incluso los judíos no suelen tener ni idea de esto.

El problema en la época de Jesús era que esta "religión original" judía evidentemente ya había sido "enterrada" o al menos olvidada en gran parte en su época, de modo que ya nadie de las autoridades que mandaban en aquel momento se preocupaba por ella. La religión judía estaba en gran parte congelada en el culto - y el abuso sexual se había convertido casi en la norma. Así que este constructor de casas o contratista Jesús (para "contratista" véase "ideología de Jesús") debió de toparse con esto y vio una evidente discrepancia entre la pretensión y la realidad de la religión judía y trató de resucitar la "religión original" judía. Debió de caer muy bien entre sus semejantes normales, pero debió de haber muchos en el establishment de esta religión que no tenían ningún interés precisamente en eso.

En cualquier caso, con mis conocimientos como teólogo y tras 30 años de experiencia profesional como profesor, he intentado combinar en este trabajo los ideales de la antigua utopía judía en un concepto positivo, para que sean accesibles a los jóvenes. Porque los jóvenes siguen teniendo ideales de esa utopía y les gustaría vivirlos si supieran cómo.

Y no creo que lo esté haciendo tan mal en este sentido, véase la p. 26. Sin embargo, por desgracia, no todo estaba realmente desarrollado cuando yo era profesor.

Así es como se traduce en la práctica hoy en día: ¡las chicas verdaderamente emancipadas también consiguen motivar a los chicos para que superen el consumo plano de la sexualidad y se unan al cultivo! Escuchemos a "una chica tan emancipada":

"¿No somos una sociedad mendaz en materia de moral sexual? La desnudez en público está mal vista, incluso se castiga, pero si se hace bien, puede ser una diversión totalmente inofensiva y un signo de verdadera emancipación. Pero el sexo con diferentes parejas está aceptado, se considera normal y un signo de emancipación, ¡incluso recibimos instrucciones para ello en la escuela! Sin embargo, a menudo trae bastantes relaciones infelices mortales y, a menudo, también traumas para toda la vida, y se ríen de las chicas que se lo creen todo y se dejan engañar: basta con buscar en Google "chistes de rubias". Lo de las supuestas pruebas de amor también está descartado para mí, todo es una muestra de estupidez. Aunque muchos digan que "eso", es decir, la penetración sin matrimonio o incluso sin certificado de matrimonio, es algo que las mujeres deberían tener detrás como muestra de su madurez y adultez - yo no tengo que tener nada detrás, realmente no necesito eso, y tampoco estoy cachonda. Y además, basta con buscar "subasta" y "virginidad" en google y ver a qué precios ofrecen algunas chicas su virginidad en internet, es decir, ¡lo que vale! Y la mayoría de las chicas tiran algo tanpreciado como un trapo sucio. Pero con dinero o sin él está fuera de cuestión para mí, no soy una zorra ingenua y estúpida etc. que se deja convencer de cualquier tontería, como que el sexo con otra o con cualquiera que no sea el marido adecuado es un signo de especial iluminación y emancipación. ¡Y yo tampoco tengo mentalidad de esclava! En los tiempos de la esclavitud, las esclavas siempre eran utilizadas por sus dueños como esclavas sexuales, y cuando su encanto juvenil se acababa en algún momento, eran juntadas con esclavos varones para proporcionar a los dueños descendencia esclava como máquinas de engendrar hijos. Así que lo que innumerables mujeres y niñas fueron obligadas a hacer como esclavas en épocas anteriores, las niñas de hoy hacen exactamente lo mismo voluntariamente, parece que hay algo parecido a una mentalidad esclava en ellas. ¡Pero no en mí! Porque para mí todo es abuso de la sexualidad, antes se hablaba de pecado, pero hoy esta palabra ha pasado de moda. Para mí, en todo caso, este sexo sin matrimonio es más propio de un esclavo. En realidad, lo que digo aquí también lo tienen claro mis amigos, pero ¿por qué siguen manteniendo relaciones sexuales? ¿Quién les ha manipulado tanto que parece que no les importa su honor, su dignidad y su nivel?

En cualquier caso, quiero vivir un verdadero matrimonio y un verdadero amor en mi vida. Me guío por la naturaleza, y como la naturaleza ha dispuesto que los hijos puedan "surgir" de la penetración, para mí la penetración pertenece al matrimonio. Por cierto, el filósofo español Ortega y Gasset decía que las relaciones sexuales con el trasfondo de un amor auténtico son especialmente satisfactorias si se permite o incluso se supone que se "materializan" en un

hijo. Y si voy a tener sexo, entonces no quiero una rayuela de conejo, ¡sino una verdadera fiesta!

Sin embargo, no hacer nada en absoluto y, sobre todo, despreciar todo lo que tenga que ver con la sexualidad es sencillamente irreal, ¡y eso no es posible en absoluto! Porque quien al principio está en contra de todo, un día se verá sorprendido por la realidad y acabará haciéndolo todo. Yo simplemente quiero tomar un sensato camino intermedio: No suprimir la diferencia de género, sino cultivarla. Por eso estoy bastante abierta a la desnudez paradisíaca, por ejemplo - también y especialmente en presencia de hombres auténticamente morales, donde esto sea por tanto posible y no se malinterprete. Porque nuestro miedo habitual a la desnudez (es decir, el KTVS) es, al fin y al cabo, sólo un indicio de nuestra inseguridad en cuestiones de moral sexual, impide una normalidad entre los y no ayuda en absoluto a una verdadera moral y, como típico miedo irracional, es sólo un instrumento de dominación (¡sobre todo de las religiones!) y un típico daño a la civilización que impide una verdadera emancipación. Además, es también un signo de enfermedad mental. Cómo me gustaría participar en una jornada de ciclismo desnudo, por ejemplo, si estuviera en algún lugar accesible para mí (<https://basisreli.lima-city.de/radler/radlerin-nen.htm>). Eso sí que es un signo de emancipación. Por supuesto, hay que asegurarse de que no te malinterpreten, eso forma parte de la emancipación. Y yo incluso practicaría de antemano la conducción con manos libres, de modo que al menos de vez en cuando pudiera estirar los brazos y extender los dedos para hacer el signo de la V contra los burgueses, es decir, ¡el signo de la victoria! Por supuesto, hay que poder hablar de todo esto y creo que puedo hablar porque simplemente tengo buenos argumentos. Y si no puedes hablar con sentido aquí, ¡que te jodan!

Pero eso no es todo. También sé que dos tercios de todas las mujeres nunca experimentan un orgasmo real en su vida - y yo no quiero ser una de esas en las que el hombre sólo mete la polla y luego la vuelve a sacar como a una esclava y yo no obtengo nada y sólo siento aburrimiento o incluso desgana. Así que quiero experimentar el orgasmo y no con cualquier hombre y a veces escondidas y con trampas y mentiras e hipocresía, ¡sino con mi marido y siempre que a los dos nos apetezca! Sí, ¿qué te quema por dentro cuando estás realmente enamorada? Nada arde "por dentro", todo lo que arde es sólo el exterior. Así que el interior está fuera de cuestión en ningún caso, ¡eso tiene tiempo hasta el matrimonio! Y también sé que la experiencia orgásmica sólo es posible con el roce del exterior y sin penetración, es decir, sólo con un ligero contacto de piel, simplemente sintiéndome muy cómoda con un hombre sin miedo, caniche desnuda, y dejándome caer realmente con él. La naturaleza nos ha dado incluso a las chicas la gran oportunidad de probar sin penetración: Porque, de todos modos, todas las células nerviosas responsables del orgasmo en las mujeres están situadas en la superficie de sus genitales, lo que significa que la penetración no es necesaria en absoluto para que lo prueben. Lo que no ocurre sin penetración no ocurre con penetración.

Además, las mujeres tienen mucho miedo, sobre todo la primera vez, de si lo que están haciendo sin casarse es correcto. También he oído que una cuarta parte de las chicas tienen tan malas experiencias la primera vez que se hartan del sexo. Y este miedo impide a las mujeres estar realmente relajadas, que es un requisito previo absoluto para la experiencia del orgasmo. ¡El miedo es sencillamente mortal para el orgasmo! Además, muchas sufren un trauma por esa "primera vez" fallida, del que nunca más se librarán en su vida. Los únicos que se benefician de ello son las religiones de siempre con sus promesas de consuelo y perdón, por las que reciben bastantes impuestos eclesiásticos, y los psiquiatras con sus tratamientos. Por eso no hacen nada para que las chicas seamos más listas. Pero todo eso no tiene por qué ser así. Y como el orgasmo no funciona con todo el mundo, tiene sentido probar exactamente eso y sólo eso y no también la penetración antes del matrimonio. Creo que ése es también mi derecho, sí, el derecho de una mujer moderna y verdaderamente emancipada -¿y de qué otra forma se supone que voy a averiguar si al menos el ideal físico se ha cumplido alguna vez en mí?

Hay aquí una hermosa historia del Renacimiento italiano sobre cómo me imagino mi "primera vez". Y creo que una mujer o una chica sólo puede salir de sí misma como esta novia si sabe que todo lo que está haciendo es bueno y correcto, y si además está acompañada por las felicitaciones de sus padres y parientes y amigos, y también por la bendición de la iglesia - y para eso, ni siquiera hace falta ser especialmente religiosa o devota. Tampoco hace falta aprender nada antes de casarse, porque si todo está "en el orden de la naturaleza" -los religiosos dirían "en el orden de Dios"-, ¡puedes hacerlo muy bien por tu cuenta! Y si la pareja te quiere de verdad, también es porque la mujer no se limita a dejar que la relación sexual le suceda, sino que participa en ella con alegría desde el principio, de modo que también se convierte en una auténtica celebración, por lo que está encantada de participar en ella. Nunca puede ser así con las relaciones sexuales prematrimoniales, porque siempre hay algo en el fondo de tu mente sobre si lo que estás haciendo es correcto - cada uno puede hablar como quiera. En el mejor de los casos, se convierte en una reacción libidinal o en un argumento estúpido de que las mujeres supuestamente se emancipan y se hacen adultas de esta manera, pero nunca en una verdadera celebración.

Y de todos modos, si el coito prematrimonial es una buena experiencia y lo deseas una y otra vez, ¿qué pasa si luego tu pareja te dice "adiós" y te deja? O si es una mala experiencia y estás harta, ¿por qué empezaste? ¿Y cómo se las arregla una mujer con el siguiente compañero que quizá la quiera de verdad pero con el que quiere tener más cuidado? ¿Le dice "no", cuando una vez le dijo "sí" a un tipo inadecuado y desperdició su virginidad con él? ¿O cuántos quiere probar la mujer, a partir de qué número es una zorra o una puta? Así que para mí es: ¡no quiero hacer las cosas a medias, si, bien! Quiero experimentar mi sexualidad al máximo. He aquí una bonita historia al respecto.

<Nota de M. P.: La idea básica de esta historia es que la práctica de la sexuali-

dad, que está en el espíritu de los mandamientos de nuestra fe de que la sexualidad pertenece al matrimonio, no es sólo una oportunidad para satisfacerse mutuamente, sino que también puede dar placer directamente, e incluso "placer inocente", ¡y que "el otro" bien puede notarlo! Encontré una bonita historia sobre esto en el Renacimiento italiano. ¡Y es así, sobre todo cuando uno mismo no tiene las típicas "experiencias", entonces uno (¡y no sólo uno, sino también la mujer!) puede "ir a por ello" tanto más libre e imaginativamente! El único problema en la "historia" es que el hombre no había vivido también tan "inocentemente" y era, por tanto, un típico machista en su deseo de una virgen. Pero eso se puede discutir - y también cuales hubieran sido las ventajas si el también hubiera vivido como le pidió a su novia. Por cierto, la historia gustó mucho a mis alumnos cuando la leí en voz alta; por desgracia, el concepto general aún no estaba lo suficientemente maduro como para cambiar realmente el comportamiento cuando yo aún era un profesor en activo.>:

SOBRE LA NATURALEZA DE LA MUJER, de Giovanni Sercambi.

En la ciudad de Pisa, en Italia, vivía una vez un joven rico de San Casciano llamado Ranieri, en quien la lujuria era a veces superior a la razón. Como no estaba casado y sus parientes le apremiaban para que tomara esposa, preguntó: "¿A quién me queréis dar?". Le respondieron: "La que quieras y la que podamos conseguirte".

"Ya que lo queréis así", respondió Ranieri, "me doy por satisfecho. Pero te digo una cosa: Si descubro que no es virgen, la enviaré a casa y no tendré nada más que ver con ella".

Los parientes le contestaron que hiciera lo mismo que los demás, pero que le buscarían una virgen. Preguntaron por los alrededores y finalmente encontraron a una hermosa muchacha llamada Brida, hija de Jacopa delli Orlandi, que había quedado al cuidado de su madre tras la muerte de su padre. Era hermosa y de espléndida estatura. Cuando se los presentaron, él aceptó y ella también.

Se concertó el matrimonio y, después de llevarla a casa, la boda se celebró festivamente a la manera pisana. Por la noche, en la cama, Ranieri se balanceó sobre ella de manera juvenil para cumplir con sus deberes conyugales. Brida, que estaba tumbada debajo de él, se acercó tan espontáneamente que Ranieri se cayó de ella. Afectado, se dijo: Esta no es virgen, sin embargo se mueve tan bien como yo no hubiera creído posible. Sin decir una palabra al respecto, descansó el resto de la noche. Pero cuando a la noche siguiente volvió a suceder lo mismo, Ranieri se dijo: Bueno, si Brida va a ver a su madre, no hace falta que vuelva por mí.

Cuando llegó el día en que las jóvenes esposas debían ir a casa de sus padres, Ranieri les dijo a Brida y a su madre que Brida no tenía que volver nunca más a su casa, y que no se atreviera a entrar de nuevo en ella, porque la mataría. La madre de Brida y sus parientes no le encontraban sentido a todo aquello y tiraron de ingenio para averiguar por qué Ranieri no quería que su mujer volviera, no sin antes preguntarle a Brida qué significaba aquello. Pero Brida

respondió que no tenía ni idea y que estaba mortalmente triste. A los mediadores enviados para oír de boca de Ranieri por qué no quería recuperar a su mujer, respondió: "Porque me la prometieron virgen y creo que sabe más del asunto que una puta". Las mujeres, parientes suyas y de Brida, volvieron a ver a la madre de la novia, preocupadas, y le contaron todo.

La madre, sabiendo que su hija no había sido tocada, exclamó: "¡Ay de mí, desgraciada! No la quiere de vuelta porque no ha entendido nada". Entonces las mujeres dijeron: "Vayamos a ver a la Madonna Bambacaia, seguro que ella sabrá qué hacer". "¡Vamos!", instó la madre. Así que fueron a ver a Madonna Bambacaia y se lo contaron todo.

Madonna Bambacaia escuchó la historia, preguntó el nombre del marido y dijo a las mujeres que se fueran con Dios. En cuanto se fueron, mandó a buscar un patito y lo puso bajo una cesta en su habitación. Luego mandó llamar a Ranieri. Cuando llegó, le ofreció un sitio junto al suyo, agitó el agua de un cuenco con un palito y le ordenó que levantara la cesta bajo la que estaba el patito. En cuanto el pato oyó el chapoteo del agua, se arrojó inmediatamente al cuenco.

"Bueno", Madonna Bambacaia se dirigió a Ranieri, "¿cómo es que este patito encontró el agua sin ayuda de nadie y se zambulló?"

"Está en la naturaleza de los patos", respondió Ranieri, "que en cuanto notan el agua se zambullen inmediatamente, incluso sin haberla visto nunca antes".

A esto Madonna Bambacaia dijo: "Verás, así como el pato, ave sin mente, por naturaleza se zambulle en el agua sin haberla conocido antes, así la mujer, sin haber probado antes al hombre, se mueve en el momento en que lo siente."

Ranieri se rió de esta conclusión. "Oh Madonna Bambacaia, ¿por qué has dicho eso?". "Porque he oído", respondió Madonna Bambacaia, "que no quieres recuperar a tu mujer, pero yo te aconsejo: no te preocupes y recupérala, porque la conseguiste virgen. Allí era buena, no seas tú la causa de que se vuelva mala".

Avergonzado, Ranieri volvió a tomar para sí a Brida, y desde aquella hora se entregaron a su placer sin sospechar nada.

Y una vez que sé que el orgasmo con un hombre está ahí, entonces el miedo al posible dolor durante la desfloración también es completamente superfluo, porque precisamente este dolor se convierte en la patada definitiva en la noche de bodas.

Claro, esta noche también puede ser algunas o más noches después, pero definitivamente después de la boda. Por otro lado, probar la penetración antes de la boda es pura estupidez, porque de todos modos cualquier polla cabe en cualquier coño, así que las mujeres no pueden ver nada especial en ello. Sí, participar en esta "prueba de penetración" realmente no requiere ninguna inteligencia, porque cualquier chica puede hacerlo, no importa lo estúpida que sea. Por último, pero no menos importante, una mujer está tirando sus buenas cartas de virginidad sin ningún valor razonable a cambio. Mi madre me dio un consejo caliente para mi búsqueda del hombre adecuado: "¡Mantén las piernas

juntas y a Dios delante! Así que también estoy abierta a este tipo de experiencias de contacto con la piel, hasta un masaje mutuo de cuerpo entero, porque todo eso no sólo es divertido para mí, sino también saludable, y porque sin duda forma parte de conocerse mutuamente, ¡y también es un signo de verdadera sabiduría! Y algo sobre el masaje: El gateo de un perro puede servir como punto de referencia: A un perro no se le toca en todas partes.

También ocurre que paso la noche con un hombre que no es apto para el matrimonio - y también desnudo, pero entonces sin las típicas experiencias de contacto con la piel. Y cuando se trata de eso, siempre digo: "¡Nunca mucosa sobre mucosa, siempre sólo mucosa sobre piel normal! Los microbios malignos (especialmente los virus del VPH) se transmiten con demasiada facilidad a través de las mucosas, y no quiero ningún microbio en absoluto, excepto los de mi verdadero marido. Así que nada de besuqueos, caricias ni manoseos con los dedos, porque también te tocas con ellos en otra parte. Y, por supuesto, nada de caricias, es decir, nada de tocarse los genitales. Las mucosas sólo entran en juego en el matrimonio, donde también deben estar. Por supuesto, hablo con la persona de antemano con más detalle para no tener que avergonzarme después de haber pasado la noche con ella. La renuncia a los impulsos sexuales durante una noche así puede ser una experiencia bastante estresante, no sólo para mí, sino también para el hombre. Pero el hecho es que en un gran estrés el cuerpo produce una hormona antiestrés, es decir, adrenalina, noradrenalina y dopamina, y esto es como una droga tanto en su estructura química como en su efecto. El cuerpo humano es, si se hace bien, su propio proveedor de drogas. Así que es posible drogarse buscando conscientemente el estrés, en este caso el de abstenerse de los impulsos, ¡y de forma totalmente gratuita y natural! Bueno, y antes de que haya experiencias de piel con alguien, hablemos primero de algo así, que es de lo que trata la entrevista con este consejero del placer B.V. (<https://basisreli.lima-city.de/mondbaden.pdf>), para que pueda averiguar si se trata realmente de mí o sólo de su propia satisfacción pulsional. Porque estar juntos así es muy serio para mí -y está claro desde el principio que siempre estoy "encima" para poder mantener las cosas bajo control- y nuestras piernas siempre están entrelazadas para que nada pueda pasar realmente.

Y los hombres que están bien también me entenderán en mi cautela y encontrarán genial cómo intento caminar por un sensato camino intermedio ENTRE TODO Y NADA. Y los que no me entiendan o no quieran entenderme que me dejen en paz.

Y de todas formas: No en vano la naturaleza ha unido el placer del coito y la posibilidad de fertilidad. Eso significa que las relaciones sexuales pertenecen por naturaleza a una familia en la que se pueden concebir hijos. Solemos estar a favor de una vida conforme a la naturaleza, pero aquí pensamos que tenemos que engañar a la naturaleza con píldoras y preservativos; ¡prefiero atenerme a la naturaleza!

Así que puedo vivir muy bien con la renuncia a los impulsos sexuales, ¡sobre todo abre muchas nuevas posibilidades de autorrealización sin mal gusto! ¿Qué

clase de viejos frustrados son, que siempre equiparan la abstinencia con el tormento y la represión y no nos permiten a los jóvenes ningún placer paradisíaco?"

Y ahora todo esto en un contexto más amplio: ¡Revalorización genuina de las mujeres y las niñas en lugar de accionismo vacío, por ejemplo mediante juegos de palabras sexistas!

En realidad, ya se ha hablado bastante entretanto del problema del gendering: Esta remodelación es, después de todo, en gran medida una bastardización de la lengua alemana completamente sin sentido y totalmente superflua y a menudo incluso ridícula. Se supone que (como con una palabra mágica a lo Abracadabra) traerá consigo una mayor igualdad de género y, por tanto, una mayor revalorización de la mujer. Pero la experiencia demuestra que esto no funciona con ninguna "palabra mágica", una lengua no puede lograr tal mejora, porque siempre es más bien al revés: un cambio en la realidad provoca -si es que es necesario- un cambio en la lengua. Por lo tanto, si queremos cambiar la realidad, tenemos que hacerlo de otra manera.

Con este gendering, una vez más se está arreando una nueva cerda por el pueblo - ¡con el objetivo oculto de garantizar que todo siga igual con respecto a lo que realmente importa y lo que realmente hay que cambiar! Y así es probablemente también en otros países - con cualesquiera "otras cerdas" que en realidad son ineficaces para una mejora real de las mujeres. ¡El patriarcado les envía saludos!

Lo que quiero decir quizá se exprese mejor en una conversación con la madre de una alumna que tuve relativamente poco después del comienzo de mi "carrera" como profesora en una escuela de formación profesional con motivo de una jornada de consulta a los padres: hacía muchos años, ella me había preguntado por el objetivo de mi educación religiosa. Le respondí, con cierta ligereza: "Las chicas son todas un poco esquizofrénicas". Ella: "???" Yo: "Bueno, tienen pánico a lo inofensivo y paradisíaco, donde también podrían adquirir un conocimiento útil de la naturaleza humana e inspirar a los hombres que están bien o quieren estarlo con una bella moral, a saber, "desnudos en la playa". Pero lo problemático, a saber, el sexo con parejas demasiado a menudo cuestionables, que a veces también les causa traumas de por vida, eso es lo que quieren y hacen." "Y", dijo la madre, "¿qué quieres hacer ahora?". Yo: "Que las niñas se lo hagan cada una a la otra". La madre: "¡Si puedes hacer eso, eres buena!".

Sí, ¿qué está pasando realmente aquí? ¿Por qué incluso chicas de apariencia muy decente están más a favor del sexo con "alguien" que de la inocente diversión de la desnudez? Me quedé perplejo durante mucho tiempo, mucho tiempo. Y, por desgracia, sólo lo descubrí cuando hacía tiempo que había dejado la profesión docente.

También en este caso, la solución es bastante sencilla: las chicas sólo quieren

tener "eso" "detrás de ellas" contra viento y marea. Porque hoy en día la virginidad tiene muy mala fama. No sólo aparece como un signo de estrechez y hostilidad hacia el cuerpo y de alejamiento de la vida, sino que también es sinónimo de emancipación fracasada y de fanatismo. Además, se supone que la primera pareja íntima nunca es la adecuada de todos modos, eso es lo que todo el mundo dice y eso es lo que oímos una y otra vez, porque "la persona en cuestión" sólo está interesada en conquistar una virgen y quien esté interesado en eso es un machista de todos modos y, por lo tanto, no apto para el matrimonio. Así que a acabar con la virginidad (como con un trapo sucio), y las mujeres ni siquiera tienen que fijarse en quién es el desflorador. Lo principal es encontrar a alguien que sea al menos algo simpático y guapo y que tenga "experiencia" y pueda "hacerlo".

De ahí la a menudo incomprensible elección a ciegas de las chicas para su primera pareja sexual... Por el contrario, si se tratara de una cuestión de desnudez, las mismas chicas se fijarían mucho más en quién es la otra persona, si es honesto, si tiene una actitud positiva hacia la alta moral, si una mujer puede confiar en él, si es un protector agradable. Incluso se podría ser tan cuidadoso en este aspecto que la persona en cuestión podría llegar a ser el cónyuge adecuado.

Pero esta alternativa está bloqueada por la mala fama de la desnudez. Porque la desnudez está ampliamente considerada como algo desprestigiado y pecaminoso y como una costumbre de prostitutas, y una mujer no querría ser prostituta bajo ningún concepto, porque es una chica decente y moral. Y: La desnudez en público, incluso en una playa donde es costumbre, realmente no tiene por qué serlo, porque "personas no autorizadas" pueden ver lo más íntimo de uno (¡oh, qué depravado!). Sólo lo hacen las personas que son anormales y de alguna manera necesitan hacerlo. "Contra eso, las relaciones sexuales deben ser un día de todos modos, así que no puede ser algo malo, ¡así que hagámoslo! Por último, pero no menos importante, se dice por todas partes que la virginidad es una antigualla sin sentido y que las relaciones sexuales hoy en día forman parte de la autodeterminación sexual y son un signo de emancipación exitosa. Y todo el mundo habla de que es completamente normal e incluso tiene que serlo, como señal de que uno es normal y sano. Y así es como empiezan los jóvenes - y a menudo con parejas que en realidad no son aptas - como fue el tema de la conversación con la madre.

Pero en realidad es al revés, lo que constituye la verdadera emancipación y lo que en el fondo es una estupidez. Incluso la "rubia más tonta" puede tener relaciones prematrimoniales, así que al menos suele ser un signo típico de estupidez, pero para poder estar desnudo, se necesita la sabiduría para poder distinguir la moral real de la pseudomoral, y coraje y perspicacia y la capacidad de argumentar y hacerte valer y la inteligencia para encontrar a los que tienen la misma actitud de moral elevada, o incluso para convencer a los "nuevos" - ¡estos son los indicios de la emancipación real!

Y si esto no es así hoy en día, entonces es el resultado de nuestra educación

en la moralidad y la decencia, que sigue siendo común hoy en día, y por lo tanto también en la vergüenza sexual - también por parte de la religión: los jóvenes, que son altamente morales por naturaleza, aprenden a través de ellos a invertir su alto potencial moral en el objeto equivocado, es decir, en una pseudo-moralidad - y por lo tanto a desperdiciarlo sin sentido. Al final, esto conduce a una moralidad que es exactamente lo contrario de lo que es la verdadera moralidad. Porque la verdadera moral no incluye ocultar las partes especiales femeninas y masculinas del cuerpo, sino sólo "llevar a cabo" las relaciones sexuales donde corresponde, es decir, en el matrimonio - ¡sobre todo porque en el proceso también pueden nacer niños!

Pero, por favor, ¿dónde se dice tan claramente en la educación que el placer de la desnudez, si (o mujer) uno sólo lo hace bien, es algo positivo, mientras que el sexo prematrimonial es al menos algo no exento de problemas? En cualquier caso, no conozco a ninguno - y creo que si esto se dijera en algún sitio, entonces se correría la voz rápidamente. El hecho es que la desnudez es algo completamente natural y sólo aporta experiencias positivas (y una y otra vez: si eres lo suficientemente inteligente), mientras que el sexo prematrimonial con alguien no es tan inofensivo y puede incluso causar traumas de por vida (el miedo a la desnudez, es decir, la vergüenza, también es un trauma que luego se transmite como una especie de culpa hereditaria). También por esta razón es mejor evitar las relaciones prematrimoniales, sobre todo entre los jóvenes.

En la época de Jesús, las niñas y las jóvenes eran chantajeadas con un alto grado de energía criminal de su alta moral natural, a la que estaban predispuestas (ver a partir de la página 23) - hoy en día, esta disuasión de la alta moral ocurre de una manera mucho más sofisticada. A saber, bajo el pretexto de que necesitan una protección especial a través de los textiles, se les enseña una pseudomoral de la vergüenza. De este modo, su predisposición a una moral elevada no se utiliza para enseñarles una moral significativa, es decir, lo que deben o no deben hacer en términos de contacto físico, sino una pseudomoralidad, es decir, una moral de hostilidad difusa hacia el cuerpo, que, sin embargo, no es sostenible en la práctica de la vida para demasiados. Y cuando entonces actúan en su propio interés real de forma desfavorable, existe para ello el término eufemístico de "autodeterminación sexual". Sin embargo, han sido prácticamente manipuladas en el sexo. Si eso no es también -y también culturalmente condicionado- ¡profundamente misógino! En cierto modo, la misoginia o el desprecio hacia las mujeres es el mismo que entonces, sólo que un poco diferente. Poner algo en orden aquí - empezando por los jóvenes - e implicarse, esa sería la tarea de nuestra religión - después de la ideología de Jesús. Porque entonces usarían su inteligencia y su buena voluntad para una alta moralidad en el lugar correcto y no para esta falsa moralidad, cómo pueden esconder mejor sus partes especiales del cuerpo. Y eso llevaría a una autodeterminación sexual realmente exitosa y también a una emancipación real, ¡especialmente en las niñas y por lo tanto en las mujeres posteriores! Y todo esto también correspondería completamente a nuestra naturaleza, entonces ya

no necesitaríamos ni pastillas ni preservativos, ni bikinis ni bañadores ni bañadores, ¡sólo nuestra mente (y una fe razonable)! ¡Así podríamos por fin ser verdaderamente humanos!



Uno de los conceptos ideales del pintor Lukas Cranach el Viejo (1472-1553), que también fue un gran humanista, era que la moralidad y la desnudez van de la mano, es más, que tal vez la verdadera moralidad sólo sea posible si también se combina con la desnudez (por supuesto, sólo siempre que quepa). Un buen ejemplo de esta combinación es la representación de la ciudadana romana Lucrecia, aunque su destino fuera triste. Había sido violada y sufrió mucho por esta terrible experiencia, de la que ella misma era inocente, pero con la que ya no quería vivir, así que se

suicidó. Por ello, los romanos la consideraban la personificación de la moralidad. Y en este sentido la pintó Lucas Cranach el Viejo.

¿Y qué hay de la vergüenza? Creo que no sólo es una moral ilusoria, sino también una moral sustitutiva. Eso significaría que una vez que tuviéramos una moral real, desaparecería por sí sola como una pesadilla molesta.

Pero, ¿acaso el placer de la desnudez no contradice nuestra religión? A este respecto, deberíamos considerar que, según la historia de la Caída, la vergüenza es una maldición debida a un comportamiento erróneo (el trasfondo de esta historia es una historia contra la prostitución cúllica, es decir, la prostitución por motivos religiosos, que era común en aquella época, véase la p. 37s) - y ¿no deberíamos finalmente empezar a comportarnos de tal manera que superemos esta maldición?

Cómo se envía a los jóvenes en dirección a una falsa moralidad.

Quisiera referirme aquí al libro "Venusdienst - Karin Freiwald - Meine Jahre als Hure" (Servicio Venus - Karin Freiwald - Mis años de puta), cómo lo ve una prostituta con la pedagogía del miedo a la desnudez. Una amiga me lo dio a conocer cuando estaba en Internet. Y mientras lo leía, encontré -por pura casualidad- un pasaje en el que se cita mi página web. Creo que explica muy bien cómo se envía a los jóvenes a una pseudomoralidad con la educación de la vergüenza, lo que es bastante contraproducente para una verdadera moral.

He aquí el pasaje (en las páginas 34 y 35): "En un sitio web (www.basisreli-gion.de) encontré hace poco una argumentación sobre el tema de las bimbos, que describe muy acertadamente las raíces de una determinada impronta de comportamiento: "Antes de volver la nariz ante una chica tan supuestamente inmoral, sin embargo, deberíamos darnos cuenta de quién es realmente inmoral aquí. ¿Cómo le ha ido en el pasado? ¿No se le ha inculcado desde niña una moral de esclava con todo tipo de tabúes y miedos, fomentando así su estupidez e ingenuidad? ¿No se le hizo creer siempre que la vergüenza era el epitome de toda moralidad, y no fue esto lo que le envió en la dirección equi

VENUSDIENTST

Karin Freiwald – meine Jahre als Hure



*Offene Worte
über die Sexarbeit*

Mit historischen Streiflichtern
zu »Liebe, Lust und Laster«



vocada y le hizo sentir bastante curiosidad por saber más?" (Nota: desde entonces he llegado a preferir otra línea de argumentación, que espero sea más atractiva).

Creo que puedo estar justificadamente orgullosa de que una prostituta, es decir, una mujer que es "del oficio" por así decirlo, esté de acuerdo conmigo (jes decir, una teóloga!) en que se está enviando a los

jóvenes en una dirección equivocada con su predisposición a la alta moralidad (sexual). Sencillamente, ¡no tenemos un clima cultural favorable a la moralidad! Porque desde la infancia, las personas no aprenden una moral real y consciente, sino sólo una moral ilusoria, a saber, la de la hostilidad al cuerpo

(es decir, la de la vergüenza). La auténtica moral, sobre todo en los jóvenes, sobre todo en las chicas que aún no tienen "experiencia sexual", que ciertamente tienen cierta curiosidad pero no (todavía) ninguna compulsión a repetirla, debe proceder de la conciencia o incluso de la mente y no del bikini o del bañador. Sería tarea de la religión despertar esta conciencia. Pero las religiones no tienen ningún interés en ello, sobre todo nuestra religión paulino-cristiana. Así que aquí no se investiga nada, ¡aunque es precisamente aquí donde se puede hacer algo! Por lo tanto: ¡Vamos a una religión basada en el verdadero Jesús!

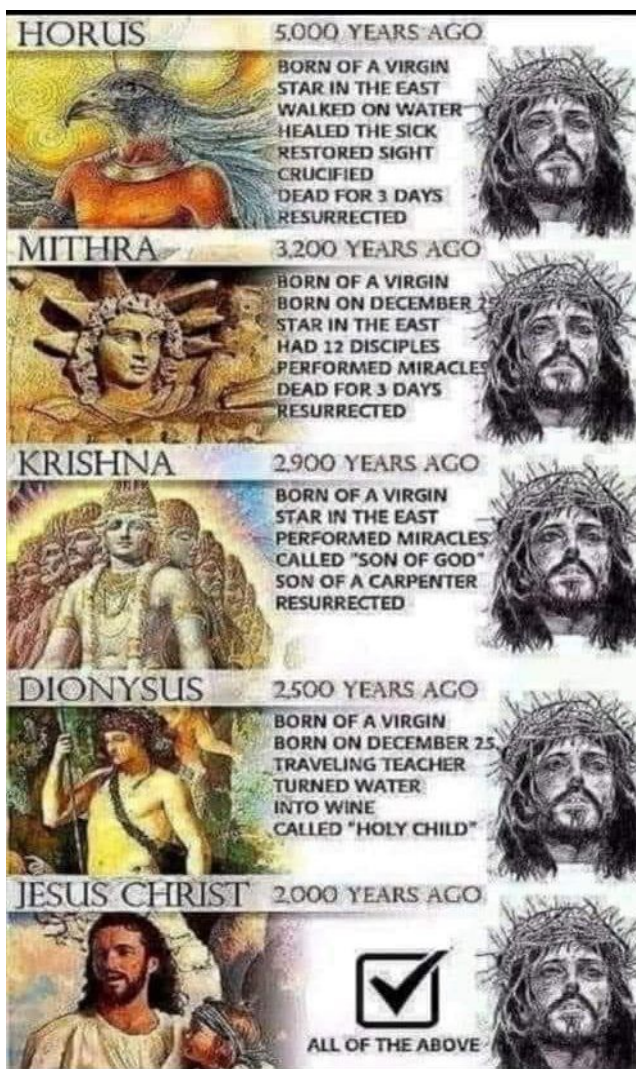
¡Y es precisamente a través de los críticos y opositores de la fe como llegamos a esto!

Cuando se discuten cuestiones de fe, existe el gran problema de que los defensores de una fe, es decir, los respectivos sacerdotes y teólogos, probablemente nunca son completamente neutrales-científicos. Pues quieren demostrar su fe bajo cualquier circunstancia y corren, como mínimo, un gran peligro de torcerlo todo para que se adapte a su fe. Pero incluso los oponentes de esta fe a menudo no son realmente libres, algunos pueden tener una frustración con alguna iglesia o incluso un odio a la religión y quieren dañarla y entonces tampoco son muy objetivos.

Así que nunca podemos confiar en que alguien diga realmente la pura verdad cuando se trata de cuestiones de fe. Así que quizá deberíamos preguntarnos: ¿Cómo podemos reconocer realmente la verdad?

Lo más probable es que el sentido común nos ayude. Y eso incluye fijarse en las coincidencias. Así, si muchas historias que suelen ser contadas por diferentes deidades u otras personas, y que además son muy extrañas, es decir, realmente imposibles (¡véase la página siguiente!), de repente son todas contadas por un nuevo dios o una nueva persona, es evidente que se trata de una construcción más o menos sofisticada, ya sea sin ningún rastro de verdad o en contra de otra verdad, pero inconveniente, que hay que suprimir. Porque, sencillamente, ¡no hay tantas coincidencias como para que todas las historias encajen con un dios o con cualquier otra persona!

Claramente, entonces, ¡las cosas esenciales que se enseñan sobre Jesús son todas plagiadas de muchas religiones paganas de la antigüedad! Lo que se nos dice de Jesús se dijo de todo tipo de supuestos hijos de los dioses mucho antes que él: Nacimientos virginales, milagros, resurrecciones, ascensiones, teología de la muerte sacrificial, comuniones con pan y vino y mucho más. Simplemente no hay tantas coincidencias que todas estas historias también sucedieron con Jesús, aquí bastante obviamente una nueva religión fue construida alrededor de Jesús, que - aparte de la crucifixión, para lo cual hay buenos argumentos - no tiene nada o al menos casi nada que ver con el Jesús real. Recibí la recopilación de la portada de un amigo americano, que obviamente circula por Internet desde América. Además, en un viaje a Sulawesi / Indonesia hace unos años a un lugar donde tres cuartas partes de los habitan



De Internet: Las mismas historias que se cuentan sobre Jesús se contaron sobre otros hijos de los dioses mucho antes que él.

tes son cristianos, cuando le pregunté por qué no era cristiano, el anfitrión de una pequeña casa de huéspedes me dijo que solía ser cristiano, pero que había estudiado la fe más de cerca y había descubierto que las doctrinas más importantes en el cristianismo fueron todas copiadas de las religiones que eran comunes en Occidente en la antigüedad - por lo que bien podría seguir con el animismo (= religión de la naturaleza) que solía ser común en su área.

Hay bastantes críticos de las iglesias, así como de la fe cristiana en general, que dicen que toda la religión cristiana es fantasía vacía, que es más o menos ficticia, que es básicamente una mentira y un fraude.

Obviamente, estas críticas rebotan en los teólogos y otros representantes de las iglesias en gran medida o incluso en la mayor medida posible: muy a menudo no parecen hacerles caso y tampoco les importan. Siguen adelante como si todo lo que investigan y proclaman tuviera una base sólida.

Pero creo que entre estos críticos de la religión cristiana hay científicos bastante serios que también tienen muy buenas intenciones y a los que deberíamos tomar en serio. ¿No es acaso incluso coherente con una buena fe en Dios confiar en que saldrá algo positivo para nuestra fe y, por tanto, también para nuestras iglesias, si incluimos a esos críticos a los que hay que tomar en serio, sobre todo porque han descubierto algo claramente insostenible y quieren ponerle fin? Estoy pensando aquí en tres de ellos en particular y, por lo tanto, estoy tratando de "incorporarlos" a un concepto realista de Jesús, que es realmente necesario en nuestros días:

1. **Karlheinz Deschner (1924-2014)**, que después de todo estudió teología, filosofía, literatura e historia, y también se doctoró. En su libro "Der gefälschte Glaube - die wahren Hintergründe der kirchlichen Lehren" (La fe falsificada - el verdadero trasfondo de las enseñanzas de la Iglesia) describe (como hacen otros, por cierto) que la mayoría de las creencias son plagios de antiguas religiones no cristianas, véase en esta página de arriba.



Y aquí hay tres imágenes para ilustrar que las "verdades de fe" cristianas esenciales son plagios de otras religiones:

El mosaico "Europa con Zeus disfrazado de toro" está en el Museo Nacional de Nápoles. No necesito imprimir una imagen de la historia paralela en el Nuevo Testamento de la "Anunciación de María".



Isis en forma de pájaro en el renacimiento de Osiris, que había perecido en la lucha contra el mal y luego pasó tres días visitando las almas de los muertos en el inframundo -relieve en el templo mortuario de Sethos

I en Abydos (Egipto)-, así que la resurrección de Jesús no es nada nuevo.



El relieve de la Ascensión del emperador Antonino Pío y su esposa Faustina se encuentra en los Museos Vaticanos (yo fotografié el molde de escayola en el Museo Romano-Germánico de Maguncia). Seguro que conoce los cuadros de la Asunción de Jesús y más aún de María.

2. El indólogo danés Christian Lindtner (1949 - 2020), con sus conocimientos

profesionales de griego y latín y de las antiguas lenguas indias sánscrito y pali. En su libro "Secretos de Jesucristo", Lindtner describe cómo el Nuevo Testamento es obviamente en gran parte un plagio de antiguos textos budistas indios - condimentados con "inserciones" de las mitologías típicas de Occidente y también del judaísmo. Lindtner explica esto diciendo que los monjes budistas querían crear un budismo para Occidente, pero sólo estaban interesados en la filosofía budista y por lo tanto construyeron este budismo en un "marco" (externo) que era común en Occidente. El "héroe budista" del budismo para Occidente es, por tanto, un Jesús inventado por los budistas, y así Lindtner llega a la quintaesencia "Jesús es Buda".

3. El erudito judío-inglés del Talmud Hyam Maccoby (1924-2004), que últimamente fue profesor del Centro de Estudios Judíos de la Universidad de Leeds. En su libro "The Mythmaker", Maccoby se ocupa de este "recién llegado" Pablo - y describe, entre otras cosas, cómo transfirió a Jesús las "historias" y ritos que conocía de su infancia en Tarso, un centro principal del culto a veces sangriento de Atis y Adonis, y creó así una religión completamente nueva que no tiene nada o al menos no mucho que ver con el Jesús real. Así que al igual que Lindtner dice "Jesús es Buda", Maccoby diría -basándose libremente en Pablo- "Jesús es Atis".

Lo que estos tres científicos críticos han descubierto sería en realidad el golpe mortal para nuestra fe cristiana. Pues gira en torno a las doctrinas más importantes que conforman nuestra fe.

¡Pero no es el fin del día! El verdadero Jesús fue probablemente un típico periodista de investigación (como diríamos hoy) - y tuvo que morir por ello. Después fue perfectamente falsificado, por así decirlo, por sus adversarios.

Afortunadamente, yo estaba abierto a la pista decisiva de lo que realmente era Jesús y a qué se había comprometido y por qué fue asesinado tan cruelmente, porque tenía en la cabeza una tesis de Albert Schweitzer. Además de su trabajo como médico de la selva, también fue un importante teólogo en la investigación sobre la vida de Jesús. Su opinión era que nunca podremos averiguar quién fue el verdadero Jesús porque vivió en una clase social diferente desde

la que sólo se le puede comprender. Pero, por desgracia, los teólogos académicos no tienen acceso a eso. Y este acceso sí lo tuve en el "Knolleburekaff" (pueblo agrícola de remolacha azucarera, también cultivan algo más que remolacha azucarera) al oeste de Colonia, ¡donde vivo! Un vecino, agricultor, había alquilado una vez uno de sus pisos en la "cantera" reconvertida en campo a un proxeneta, profesional de la demimonde, y había mantenido con él una conversación sobre su "negocio". Y cuando hablé conmigo en algún momento, llegamos a la conclusión de que la famosa historia de Jesús salvando a un pecador de ser apedreado en el Evangelio de Juan es claramente una historia de castigo del demimonde. Porque, ¿cuándo ocurre que una mujer sea sorprendida "haciendo algo así" en el acto, y que además sean dos "atrapadores" los que luego corran directamente al tribunal, sabiendo que eso significa la pena de muerte para la mujer atrapada, de la que ellos mismos no tienen nada? De todos modos, eso nunca ocurre, a menos que aquí se arregle algo deliberadamente.

Jesús sin duda sabía todo esto. Porque él era -presumiblemente por su trabajo anterior como constructor de casas en un grupo de construcción familiar en toda la región- también amigo de prostitutas y recaudadores de impuestos (o más bien recaudadores de impuestos) y seguramente también había hablado con ellos de sus problemas. Y de ahí puede que también aprendiera de ellos cómo se chantajeaba a las mujeres para que se prostituyeran -según el "procedimiento de los dos testigos" de la historia de la bella Susana en el apéndice del Libro de Daniel: "O te acuestas con nosotros (lo que en aquella época significaba entrar en la prostitución) o, si te niegas, te denunciaremos ante el tribunal y diremos que te hemos pillado acostándote con un joven, pero que se ha escapado, entonces morirás apedreada." Así que una mujer atractiva sólo tenía la opción de "prostituirse o morir" frente a tales hombres; en otras palabras, ninguna posibilidad. Y en el caso de la pecadora del Evangelio de Juan, la situación era obviamente algo diferente: ella era ciertamente una prostituta y de alguna manera había roto las reglas de su "profesión" -no sabemos cuál era, pero eso no es importante- y ahora iba a ser castigada por ello. (¿Quizás había ocultado a sus "protectores" sus ingresos? ¿Quizás también había oído hablar de los discursos de Jesús y quería dejar su profesión?) Por ello, sus "protectores" (o proxenetas) habían arreglado que la pillaran teniendo relaciones sexuales con un cliente (era una historia arreglada, para que el cliente pudiera escapar sin ser reconocido) y, por lo tanto, debía ser castigada, especialmente como advertencia para "las otras mujeres de los protectores", para que no hicieran también semejantes tonterías... Jesús se había dado cuenta de este comportamiento brutal y francamente criminal, y lo había denunciado en discursos públicos: "Contra el pecado, contra los hipócritas, por el amor".

Al hacerlo, sin embargo, se había enredado con la obviamente muy poderosa demimonde, que hoy llamaríamos la "mafia". Y esto, junto con la "casta sacerdotal del Estado-Dios" de la época, que no quería saber exactamente lo que estaba pasando, hizo que tuviera que morir.



Si interpreto correctamente el cuadro "Jesús y el pecador", el pintor Lukas Cranach el Viejo (1472-1553) tenía la misma opinión que yo sobre la narración del Evangelio de Juan, es decir, que se trata de una historia criminal. No creo que se pueda pintar más claro si se piensa que los

aspirantes a drogadictos son criminales, al menos no parecen moralistas estirados. Y los dos "sabios señores mayores" del fondo a la derecha son los típicos teólogos y filósofos de altas miras (y probablemente también la mayoría de los periodistas) que siempre sólo ven la superficie y no saben (ni quieren saber) lo que realmente está pasando. De este modo, los criminales pueden seguir haciendo lo que quieran y como quieran. Un cuadro fascinante. Ya sé por qué me lo pintaron en Vietnam. Por cierto: El jesuita Rupert Lay (en una conferencia) considera que la historia de la salvación del pecador es más verdadera que todo el Evangelio de Juan - y después de tener en cuenta los tres libros mencionados al principio, yo también la considero más verdadera que (casi) todos los demás Evangelios.

Así que Jesús no fue un fundador de la religión como lo describe el NT, sino algo parecido a un periodista de investigación como Peter R. de Vries (Países Bajos), Ján Kuciak y su novia Martina Kusnirova (Eslovaquia), Daphne Caruana Galizia (Malta) y Jamal Khashoggi (Arabia Saudí) en nuestros días. Así que se había enterado de las maquinaciones criminales relacionadas con la prostitución y el dinero (los campos de negocio típicos de la mafia, los funcionarios de las autoridades con demasiada frecuencia toman parte o miran hacia otro lado) "in situ" y luego, en ausencia de los medios de comunicación habituales de hoy en día, lo hizo público en discursos públicos - que más tarde se convirtieron en sermones más o menos piadosos, que ya no hacen daño a nadie.

Entre los tres "libros críticos con la fe" mencionados al principio de este texto, que condujeron especialmente al concepto de "ideología de Jesús", se encuentran sin duda dos libros de la periodista Petra Reski, que se ha ocupado ampliamente de la mafia en Italia y Alemania:

4 Petra Reski: "Mafia" (2009) y "De Kamen a Corleone" (2010). Reski describe muy vívidamente y obviamente también muy cualificado cómo hay Mafias no sólo en Italia y Alemania, sino que tales "organizaciones" probablemente

existen en todas las sociedades, generalmente conocida es su "actividad" también en los EE.UU. De Asia Oriental especialmente las Tríadas (China) y la Yakuza (Japón) son activas. Entonces también el 28. 5. 2018 en el periódico DIE WELT había un artículo sobre la mafia rusa, que es omnipresente en Occidente y que por lo tanto de alguna manera también nos domina, aunque generalmente no somos conscientes de ello, y el 11.1.21 había un artículo sobre El Capo (México), que era un seductor encantador y que se preocupaba mucho por su familia y que veía su imperio de la droga como una empresa comercial normal que tenía que mantenerse en funcionamiento. ¡O averígualo tú mismo con google! Sea cual sea el nombre del país y además la palabra "mafia" que introduzca, seguro que la encontrará en todas partes o al menos la mayoría de las veces. Y no es sólo Petra Reski quien llega a la conclusión de la "omnipresencia" de las mafias, también el sacerdote jesuita Rupert Lay habló en sus conferencias y también de otra manera una y otra vez de al menos estructuras mafiosas "por encima de nosotros" - sin que nos demos cuenta.

Si la mafia existe hoy, por así decirlo, en todas partes en las culturas más diversas - al menos en las "sociedades anónimas", es difícil ver por qué no existía ya en culturas anteriores - es decir, también en tiempos de Jesús -, al menos cuando hay pruebas tan excelentes de ello como el castigo planeado de una prostituta, donde unas pocas palabras de un hombre obviamente informado son suficientes para que este castigo sea "cancelado".

¿Y qué hay de la cooperación entre la mafia y la religión hoy en día? A primera vista, por supuesto, no hay ninguna, y por supuesto no hay contratos correspondientes, y por supuesto cualquiera que se dedique a la pedagogía que también se ocupe de cuestiones morales de los jóvenes negará con vehemen- cia que sea un informante de la mafia o que coopere de alguna otra manera con ella. Sin embargo, es muy difícil demostrarlo, entre otras cosas porque los verdaderos miembros de la mafia (por utilizar el término informadores) no actuarían de forma diferente a los no afiliados a la mafia en muchos aspectos. La única prueba convincente sería que se está promoviendo eficazmente una moral real que resulte atractiva para los jóvenes. Que existe la correspondiente investigación científica sobre lo que conduce a una moral real y lo que no conduce a ella, etc. Pero tales pruebas: ¡faltan! La razón más profunda de esto sólo puede ser que la moral real no se quiere en absoluto - y eso plenamente en el sentido de una mafia. Y quien quiera librarse de la sospecha de estar afiliado a la mafia debería por fin preocuparse de ser realmente eficaz y, sobre todo, cuestionarse los conceptos morales que tiene en la cabeza y que practica con los jóvenes. Y mientras eso no ocurra, parece que tengo razón con mi sospecha cuando asumo una función de informador en el sentido de la mafia, que no se quiere superar en absoluto?

¿Y cómo surgió este "plagio del Nuevo Testamento"?

La primera pregunta es cómo todas estas historias, por lo menos bastante extrañas, sobre dioses y budismo llegaron a la biografía de Jesús. Tales cosas ciertamente no suceden por sí solas, deben haber sido hechas conscientemente. Así que tiene que haber gente detrás. ¿Pero quién hace algo así? ¿Seguidores y admiradores - o quién más? Es mérito de la investigación protestante alemana sobre Jesús en el siglo XIX y principios del XX que se reconociera que el Nuevo Testamento tiene poco que ver con una descripción exacta de la vida de Jesús, sino que quiere crear fe en la Iglesia primitiva o reproducirla. Así que no sabemos prácticamente nada sobre el Jesús real del Nuevo Testamento, pero sólo algo sobre la fe de la iglesia primitiva. ¿De verdad que no? Pero el asunto es en realidad bastante simple, una vez que usted consigue la idea de la demimonde, contra cuyos tejemanejes Jesús se había comprometido - y que obviamente había visto una tarea en la vida aquí. Porque con la crucifixión de Jesús, las ideas de Jesús, por supuesto, no habían muerto también, había hablado públicamente lo suficiente y por lo tanto también tenía seguidores. Y después de su muerte, algunos de ellos comenzaron a continuar en su espíritu. A los adversarios de Jesús esto no les gustó nada. Y ciertamente no es descabellado que estos adversarios, después de haber eliminado el cuerpo de su adversario particularmente poco querido mediante el asesinato judicial, tampoco tuvieran reparos en encontrar formas y medios para extinguir su espíritu. Hoy conocemos este tipo de *damnatio memoriae* (los romanos lo llamaban así) por el borrado de archivos en los discos duros de los ordenadores. Si los borramos con un clic en la función "Suprimir", el contenido sigue ahí, pero ya no podemos encontrarlo. Pero existen programas para volver a encontrarlos. Sólo se borra algo realmente cuando el contenido que se va a borrar se sobrescribe con contenido nuevo. Y ese fue ciertamente el caso con el compromiso de Jesús - fue sobrescrito con un "nuevo contenido" - y esa fue la construcción de todos estos plagios de otras religiones, que hoy conocemos como el "Nuevo Testamento". Probablemente hubo quienes encargaron el trabajo y quienes lo llevaron a cabo. Los comisionados fueron, por supuesto, la misma gente de la demimonde o mafiosos que habían llevado a Jesús a la cruz, y los ejecutores fueron expertos del budismo, las religiones de los dioses y el judaísmo que de alguna manera fueron contratados, más sobre esto más adelante. Así que el Nuevo Testamento no es "palabra de Dios", sino algo así como un trabajo por encargo de la mafia. Así que no es un escrito publicitario y edificante PARA el verdadero Jesús, sino una ingeniosa maniobra de distracción CONTRA el verdadero Jesús y su causa - con los medios de la época, como hubo especialmente el plagio de las historias de dioses y del budismo.

Y este "recién llegado" Pablo obviamente jugó el papel principal en esta supresión y reescritura, porque probablemente fue a él a quien se le había ocurrido la idea de forjar una muerte sacrificial a partir de la muerte de Jesús en la cruz, que él mismo quería - para la redención de la humanidad de lo que fuera. Así que Pablo nunca se había convertido realmente - solo había cambiado la estra-

tegia para luchar contra el compromiso de Jesús, y con eso también había tenido éxito - hasta ahora.

Esto también significa que los tres críticos de nuestra religión citados al principio de este artículo tienen toda la razón en su crítica - sólo que la solución al problema probablemente sea algo diferente de lo que ellos han imaginado.

Pero ya puedo oír a los críticos de lo que he escrito ahora diciendo: Supongamos que la historia del pecado de Juan 8 es de hecho una historia de castigo de medio mundo, por lo que es una prueba circunstancial del verdadero Jesús. Pero, ¿cómo se puede echar por la borda toda la teología tradicional a partir de una sola prueba circunstancial? A esto sólo puedo responder que, en un caso poco claro, ¿se puede reconstruir perfectamente un caso a partir de una sola buena prueba circunstancial! Y el caso de Jesús es realmente muy poco claro - nadie sabe, por ejemplo, quién escribió el Nuevo Testamento (en cualquier caso, no fueron los discípulos de Jesús u otras personas que habían experimentado a Jesús personalmente), por qué fue escrito y cómo consiguió llegar "entre la gente". La explicación de que una mafia sin escrúpulos estaba en gran parte detrás de estas "oscuridades" es, en mi opinión, la más plausible. Sobre todo, ¿se trataba de impedir a toda costa que triunfara el compromiso de Jesús con una moral auténtica!

El problema con la investigación protestante alemana sobre Jesús sigue siendo que esta investigación en realidad sólo ha establecido lo que NO fue y no LO QUE FUE. Además, no he encontrado ninguna pista de cómo estas historias sobre dioses, que cito, llegaron al Nuevo Testamento. Lo pones muy fácil aquí con respecto a una explicación racional de la resurrección de Jesús que sus discípulos lo hubieran llorado tan intensamente después de su asesinato que finalmente creyeron en su resurrección y luego realmente vieron al Cristo resucitado y hablaron con él también. Sin embargo, creo que tales explicaciones no son muy convincentes. Por lo tanto, creo que la explicación de que la historia de la resurrección es un plagio de las religiones de los dioses y que no hay "nada de nada" con respecto a Jesús es mucho más plausible y está mucho mejor fundamentada.

Entonces, ¿cómo pudo surgir esta mezcolanza de historias sobre dioses, diversos textos budistas y referencias al Antiguo Testamento judío, y ciertamente también con algunos incidentes de la vida de Jesús que existieron realmente, a los que luego se añadió una falsa profundidad general que suena piadosa, como siempre ha sido típico de los textos religiosos?

Creo que podemos suponer que tras la muerte de Jesús hubo tres grupos de personas, de los cuales los dos últimos de esta lista acabaron convirtiéndose en los autores del Nuevo Testamento:

1. **Los que conocían a Jesús** y seguían comprometiéndose en su sentido o intentaban comprometerse en su sentido,
2. **los adversarios de Jesús**, que lo habían llevado a la cruz y que

querían impedir a toda costa un compromiso en su sentido. Sin embargo, como no podían impedir fácilmente el recuerdo del Jesús real, algunos de ellos falsificaron estos recuerdos y fundamentaron sus mentiras con supuestas revelaciones del Jesús supuestamente resucitado. De esta manera manipularon a los del grupo 1. Tuvieron tanto éxito porque otros de los oponentes de Jesús reprimieron a este grupo 1, incluso brutalmente, y crearon una situación de miedo. El hermano de Jesús, Santiago, por ejemplo, fue ejecutado. Así que la mayoría de los "antiguos seguidores de Jesús" prefirieron tomar el camino menos peligroso de la fe, sobre todo en una vida mejor después de la muerte.

3. Y luego había un tercer grupo de personas que conocían al verdadero Jesús o al menos habían oído hablar tantas cosas positivas de él que querían continuar con su compromiso. Ahora veían el poder insuperable del grupo 2 y la imposibilidad del grupo 1 de prevalecer con el "Jesús real". Y tampoco querían convertirse en mártires, ¿quién quiere convertirse en mártir y no serviría de nada? Entonces, ¿qué hacer? Lo más inteligente o astuto que podían hacer era adaptarse a la apariencia externa del grupo 2 y no sólo seguir adelante con sus mentiras y engaños, sino también aumentarlos tanto, es decir, cuanto más locos y abstrusos mejor, para que el sinsentido de estas mentiras y engaños pudiera realmente hacerse obvio - y al menos más tarde, cuando con suerte ya no hubiera la presión de los oponentes de Jesús, el verdadero Jesús pudiera ser reconocido.

Pero no se trataba sólo de tales historias idolátricas. Citaré aquí del libro "Der Jesuswahn" (2011/2013) de Heinz-Werner Kubitz, lo que escribe sobre las contradicciones en el Nuevo Testamento:

"Lo que sale, sin embargo, no es en absoluto concluyente y coherente. Si en Mt 11,30 habla de que su yugo es suave, en Mt 10,34 proclama que no ha venido a traer la paz, sino la espada. Si subraya la validez duradera de la ley, parece dejarla de lado en otro lugar. Si aparentemente rechaza el ascetismo en principio (para sí mismo), envía a sus discípulos con instrucciones ascéticas a predicar en los pueblos de los alrededores. Si por un lado se muestra humanizador de un legalismo calificado de inhumano, por otro se revela rigo-rista ético. Por un lado, proclama el acercamiento del reino de Dios como evangelio, por otro, comparte la idea del juicio con su entorno y así debilita de nuevo su enseñanza. El amor proclamado del Padre se ve contrarrestado por su aparición como juez al final de los tiempos. Jesús no parece darse cuenta de que con las personas arrojadas al infierno eterno de fuego, su mensaje de amor también será consignado a las llamas. ¿Qué valen el mandamiento del amor y el amor a los enemigos ante la idea del juicio? Jesús no tenía el poder y la soberanía interior para romper con la creencia en el infierno y en el diablo. Esto se aplica aún más a la creencia en el juicio, que era casi un factor constitutivo en el entorno judío de Jesús. No se le puede reprochar esto; simplemente era hijo de su tiempo, y sus patrones de pensamiento, que desde la perspectiva actual son inhumanos, mitológicos y arcaicos, le pertenecen. Es lamentable, sin embargo, que estos patrones de pensamiento hayan llegado

hasta nuestros días a través de la tradición y la escritura.

Así que debe ser cierto que estas contradicciones, así como las historias de los dioses, no se incorporaron en absoluto por negligencia al Nuevo Testamento de entonces, sino de forma totalmente consciente. La intención era que la gente de pensamiento claro pudiera encontrar el sinsentido de todas estas inconsistencias y entonces también al verdadero Jesús de nuevo - al menos cuando la presión del grupo 2 ya no estaba allí. Para ello, ahora no sólo tomaron parte en estas historias sobre dioses y otras historias espasmódicas, sino que sobre todo también introdujeron el encantamiento del pecador según Juan 8 en el Nuevo Testamento, a partir del cual cualquiera que no sea completamente ajeno al mundo podría al menos reconocer, tras un empujón, que se trata de una historia del demimundo y cómo el Jesús real se había comprometido aquí a cambiar algo. Eso es probablemente lo que pensaban. Por desgracia, sin embargo, no habían contado con hasta qué punto estas abstrusas mentiras y engaños, que para colmo eran plagios bastante evidentes de otras religiones, y luego también las contradicciones en los textos, se convertirían en la base de una nueva religión en torno a Jesús y la narrativa del pecador no sería reconocida en su verdadero sentido.

Yo mismo experimenté un buen ejemplo de cómo los hábiles opositores a un aparato de poder estatal, que reprime a los disidentes con miedos y coacciones, pueden socavarlo sin correr ellos mismos ningún peligro real: a mediados de los años sesenta, como parte de mi formación como empleado industrial en Siemens, pasé también algún tiempo en una fábrica de la Alta Franconia, cerca de la frontera zonal. Y como me gustaba escuchar música clásica mientras trabajaba "en casa", siempre tenía una emisora de la RDA sintonizada en mi radio, porque de alguna manera allí había más música clásica que en las emisoras occidentales. Pero primero tengo que contarte una anécdota: Al principio de mi aprendizaje, trabajaba en una fábrica de Siemens en Berlín (Oeste) y después del trabajo solía cruzar la frontera del sector Este para visitar los dos teatros de ópera que había allí, la Ópera Estatal "Unter den Linden" o la Komische Oper. Y en una de estas visitas a la ópera escuché Nabucco, de Verdi, cuyo trasfondo es el anhelo de los judíos por liberarse del cautiverio en Babilonia. Todos conocemos el famoso coro de los prisioneros. Ahora bien, para calmar la situación del cautiverio de la gente en la zona soviética, el programa entraba en detalles sobre la bastardización de esta ópera por los malvados nazis durante la época nazi. Como a los judíos no se les permitía anhelar la libertad en aquella época, el texto de la ópera fue simplemente reescrito; ya no trataba de los judíos cautivos en Babilonia, sino de los egipcios cautivos en Asiria (...). Pero eso no sirvió de nada en la ópera: después del coro de los prisioneros hubo tantos aplausos que la ópera no pudo continuar, ¡así que el coro de los prisioneros tuvo que repetirse dos veces! Y creo que en la ópera también vi oyentes con insignias de partido. Para mí fue una experiencia impresionante ver cómo los oyentes protestaban contra la construcción del muro que los encerraba. Y ahora vuelvo a mis escuchas musicales en la Alta Franco-

nia: Así que un día en la radio de la RDA hubo de nuevo un "concierto de solidaridad para los perseguidos por la coacción de opinión de Bonn", que se introdujo efectivamente, como siempre, con los primeros compases del concierto para piano de Chaikovski. Y en este espíritu actuó a continuación el coro de prisioneros de Nabucco, claro que aquí los pobres prisioneros eran probablemente los alemanes occidentales. Como ocurría a veces en aquella época, el idioma de la ópera no era el italiano original, sino una traducción alemana. Y mientras la escuchaba, pensaba: "¿Qué están cantando en realidad?". Porque cantaban algo completamente distinto de lo que yo conocía, así: "Saludad la santa riada de nuestro Nilo, saludad a Menfis y su templo del sol", en lugar de "Saludad la santa riada del Jordán, saludad a Sión y sus altas almenas...". ¡Así que habían puesto un disco en el tocadiscos con la bastardización nazi! Si eso no era una clara crítica masiva subliminal a la ideología política impuesta! Por supuesto, esta crítica sólo fue comprendida por aquellos que conocían la bastardización de la ópera durante la época nazi - y éstos eran los de la clase burguesa que quizás disfrutaban pero que por lo demás mantenían la boca cerrada. Y los "estúpidos proles" que estaban tan comprometidos con el comunismo y lo vitoreaban, creo que se trataba sobre todo de la gente en el gobierno y otras altas funciones, no entendían todo eso. Así que este texto nazi en la radio de la RDA era en cierto modo una burla de los estúpidos funcionarios comunistas por parte de los ciudadanos educados. Y si uno de los camaradas se hubiera dado cuenta realmente de esto y lo hubiera amonestado, entonces los "disc-jockeys de música clásica" habrían hablado hasta por los codos, diciendo que desgraciadamente siempre se limitaban a poner los discos y nunca escuchaban las letras, etcétera.

U otro ejemplo que me había contado un profesor chino amigo mío sobre la cultura occidental: En la época de la Revolución Cultural de Mao, había que destruir todo lo que no se correspondiera con el progreso comunista-atéista, China debía convertirse en ilustrada-moderna. Así que también había que destruir estelas insustituibles y de gran valor con citas de Confucio. Opositores ingeniosos a esta destrucción cubrieron ahora estas estelas con una capa de cal y pintaron citas de Mao en ellas - y no se permitía destruir citas de Mao. Y, pensaban los ingeniosos opositores, algún día se volverá a recordar la antigua cultura -y entonces se podrá raspar la capa de cal- y las estelas, inconmensurablemente preciosas, volverán a estar ahí.

Sí, ¿por qué no habrían pensado también con tanta inteligencia los fieles seguidores de Jesús de hace 2000 escasos años, para salvar el compromiso del Jesús real del tiempo de la hostilidad contra el Jesús real hacia otros tiempos, en los que esta hostilidad ya no existiría y en los que se podría hablar abiertamente?

Por supuesto, todo tenía que parecer lo más serio y verdadero posible y los inteligentes seguidores de Jesús tampoco podían hablar de ello con los demás, para no llegar a las personas equivocadas y poner en peligro el proyecto "Jesús real a través de una alienación excesiva". Y posiblemente algunos

también colaboraron en el Nuevo Testamento con muy buena voluntad, sin conocer el contexto del proyecto.

Pero creo que si aceptamos la tesis de las tres o incluso cuatro agrupaciones -y por qué no, qué otra alternativa había, no en vano los teólogos se muestran impotentes ante la cuestión de cómo llegaron estos relatos sobre dioses a la biografía de Jesús y prefieren no entrar en ello- podemos reconstruir muy bien al Jesús real.

Y sobre todo: Con el recuerdo del compromiso del Jesús real - es decir, de una "ideología de Jesús" (Nota: la palabra "ideología" también se utiliza aquí de forma neutral, según el caso, es decir, en el sentido de "doctrina de ideas") - nuestra religión tendría, por supuesto, un aspecto completamente distinto, ya no sería una religión de sacerdotes y eruditos, una religión de dogma y fe, y por tanto tampoco una religión de poder y dominación, cuyos objetivos principales oficiales son el perdón y la seguridad de una vida después de la muerte, sino una religión de actitud vital altamente ética con reglas de juego razonables para el aquí y el ahora. Y estas reglas de juego razonables serían tales que todo el mundo podría aceptarlas, especialmente en lo que respecta a la moral sexual. Por supuesto, habría que enseñárselas desde la infancia. Con "todo el mundo" me refiero también a los miembros de otras religiones, es decir, también a los musulmanes -según mi experiencia como profesor, son precisamente las chicas las más interesadas-. De todos modos, no podemos llegar a los "viejos" -sean de la religión que sean-, pero tal y como yo lo veo, los jóvenes de las distintas religiones sí que podrían motivarse e incluso espolearse mutuamente. Y eso se difundirá, sobre todo en nuestra era de Internet - ¡y entre todos los jóvenes!

La reconstrucción del verdadero Jesús.

Creo que podemos tomar a los paleontólogos como modelo para la reconstrucción, ya que a menudo llegan a resultados muy convincentes a partir de muy pocos hallazgos, por ejemplo cuando reconstruyen un animal que vivió hace 70 millones de años a partir de una mandíbula inferior fosilizada. ¿Por qué no reconstruir a Jesús de la misma manera? Para ello debería bastar lo que sabemos de él con especial certeza y que además es bastante realista, aunque sea muy poco. Todos los teólogos aceptan como cierto que Jesús fue amigo de prostitutas y recaudadores de impuestos durante su vida, que habló a las multitudes y que fue crucificado. Y entonces conocemos este procedimiento de dos testigos en su tiempo para encontrar justicia, y también sabemos por la narración de Susana al final del Libro de Daniel cómo se abusaba de esto precisamente en relación con las mujeres para chantajearlas con sexo: "O tienes sexo con nosotros o te denunciaremos de que te hemos pillado teniendo sexo con otro hombre que no es el tuyo, entonces serás ejecutada". Todo esto bastaría para una reconstrucción, porque se puede concluir que este Jesús se había enterado en conversaciones confidenciales de prostitutas de cómo eran chantajeadas para ejercer su profesión por sujetos criminales y

luego explotadas. Su respuesta brillantemente diplomática a los aspirantes a pedreros en la historia del pecador, "El que esté libre de pecado entre vosotros..." después de Juan 8, en cualquier caso, sugiere que tenía la intuición de que el trasfondo del caso era también una historia de chantaje de este tipo. Esto también encajaría con el hecho de que él había oído de los recaudadores de impuestos cómo ellos también fueron probablemente chantajeados para pagar dinero de protección y también explotados.

No sabemos si el propio Jesús estuvo realmente "libre de pecado" en todo esto y si no tuvo también "relaciones más estrechas" con prostitutas. Tampoco creo que eso sea importante. Pero en cualquier caso, en el fondo era una persona correcta y humana con un alto sentido de la justicia -y podemos calcular que le horrorizó profundamente lo que le contaron las prostitutas sobre cómo habían sido chantajeadas para ejercer su profesión- y que deseaba absolutamente hacer algo eficaz contra ello.

Por lo tanto, es muy plausible que exista una conexión directa con sus discursos públicos a los que "acudían las masas", a saber, que él había investigado estas condiciones criminales en su época y luego las había denunciado con efecto publicitario, lo que resultaba tan interesante para los oyentes que incluso le seguían al desierto. Por supuesto, a los denunciados esto no les gustó nada - y por eso se encargaron de que Jesús fuera eliminado - antes de que pudiera hacer más daño (en su sentido) y antes de que ellos mismos acabaran con la pena de muerte como los dos ancianos de la historia de Susana. Y así, por desgracia, Jesús había perdido en una lucha de poder (a la Susanna narrativa) y fue eliminado por la tortura.

Por cierto, el teólogo Gerd Lüdemann considera que sólo el 5% de todas las palabras de Jesús en el Nuevo Testamento son auténticas palabras de Jesús, la única cuestión es cuáles son. Creo que son las palabras que tienen que ver con el compromiso de Jesús contra las condiciones criminales de su tiempo. Aquí tenemos que decidir. Porque las otras palabras de Jesús, que no son tuyas, sólo nos llevan por mal camino y, por tanto, lo mejor es que las dejemos de lado a la hora de evaluar el compromiso de Jesús, para no malgastar nuestra energía en algo que no tiene nada que ver con el Jesús auténtico.

Así de fácil es llegar al Jesús real y entonces también al origen del Nuevo Testamento, a un Jesús sin todos los sacrificia intellectus posibles e imposibles, sin ninguna creencia irracional ...Y un Jesús judío es encima de eso, porque él está definitivamente en la tradición de la preocupación de la religión judía original (ver p. 11) o mejor la "actitud hacia la vida" judía original y los profetas judíos típicos - y él sólo quería cambiar algo que iba mal en la sociedad judía.

Por supuesto, todo esto también es una teoría - pero es incomparablemente más plausible y realista que una biografía con todos estos plagios obvios de las religiones paganas, en la que un nacimiento virginal y otras historias sobre dioses son la base de la historia de Jesús - tales historias abstrusas (¡hay que decirlo así!) sugieren desde el principio algo incoherente sin ninguna base concreta y por lo tanto ¡se pueden eliminar con seguridad! Por supuesto, lo

que se aplica a toda la chatarra también se aplica aquí: siempre hay cosas que están bien y pueden o incluso deben seguir utilizándose - ¡pero en una concepción completamente diferente!

NOTAS

Así pues, ya no podemos decir con la conciencia tranquila las supuestas verdades de fe de siempre y una doctrina basada en estas verdades de fe, sobre todo a los jóvenes, ni podemos simplemente no hacer nada, ¡cuando tendríamos la oportunidad de hacer algo!

En cualquier caso, tras mis estudios de teología (católica, en Fráncfort St. Georgen, Innsbruck y Münster) y estudios posteriores y tras más de 30 años de docencia, me encontré con un Jesús alternativo que fue, por así decirlo, un gran momento para la humanidad y que no se puede refutar.

La cuestión es, por supuesto, si las preocupaciones de este Jesús pueden ponerse realmente en práctica hoy en día. Y aquí estoy firmemente convencido, sobre todo después de mis experiencias como profesor y luego también especialmente a través de conversaciones con padres y con niñas o mujeres jóvenes más tarde (véase el epílogo), de que esto es muy posible, al menos mucho mejor que el concepto con el Jesús tradicional tal y como es común hoy en día. Sobre todo, este Jesús alternativo también debería gustar mucho a los no creyentes y a las personas de otras religiones.

La razón por la que debería funcionar: Los jóvenes tienen un gran potencial moral por naturaleza, pero hay que activarlo. Como no pueden vivir automáticamente esta moralidad por sí mismos, tienen que aprenderla. Ocurre más o menos lo mismo que con el caminar y el hablar: el hombre está predispuesto a ello y también puede alcanzar el máximo rendimiento en ambas áreas, pero aún así tiene que aprender todo esto, aquí mediante la observación y la imitación. Y le gusta aprenderlo. En el caso de la moralidad, sin embargo, la observación no es suficiente, porque los componentes más importantes no se pueden ver, ya que tienen lugar en la mente. Por lo tanto, la mente debe ser informada, y si esta información se corresponde con la disposición del joven, entonces la asimilará con mucho gusto (véanse de nuevo mis experiencias en el epílogo).

Moral falsa y moral (sexual) real: Los "pocos casos de abuso" son sólo la punta del iceberg.

Si hoy en día hay bastantes de estas historias MeToo, por qué no iba a haberlas hace 2000 años - creo que eran incluso peores que las de hoy en día, una muestra de ello es la historia de la bella Susana. Sobre todo, entonces no había medios de comunicación libres que pudieran sacar a la luz estas cosas en algún momento.

La tesis del concepto de este cuaderno es que el ser humano tiene un alto potencial para la moralidad real, pero que este alto potencial se ha utilizado desgraciadamente muy mal en la pedagogía desde tiempos inmemoriales, es decir, también hoy, "llenándolo" o mejor "rellenándolo" con la pseudomoralidad de la hostilidad hacia el cuerpo. Al menos, esta pseudomoralidad siempre se impone a sí misma y, por lo tanto, se convierte en última instancia en la base de la moral (sexual). Por supuesto, esto a veces puede ir bien, especialmente si un joven tiene un hogar paterno muy sabio y también circunstancias muy favorables en otros aspectos. Pero una verdadera moral para todos no funciona así.

El problema aquí es el de una profecía autocumplida: si se asume que los jóvenes son malos desde su juventud (a la Gen 8:21ss: "... porque el deseo del hombre es malo desde su juventud..."), entonces son malos. Pero si se supone que son buenos, entonces lo son, simplemente porque el enfoque pedagógico es entonces completamente diferente: En el primer caso, se impondrán todo tipo de restricciones y se infundirán miedos a los jóvenes, especialmente en el contexto de la moral sexual, con el fin de evitar que hagan el mal (que en realidad no quieren hacer), pero en el segundo caso se les dará información significativa y consejos sobre cómo vivir con éxito su alta moralidad. Y ese es el problema, que la mayoría de los educadores y también de los teólogos no ven estas diferencias - y piensan que pueden meter a todos los jóvenes en el mismo saco y tratarlos de la misma manera con el adoctrinamiento de compulsiones y miedos, o incluso no hacer nada en absoluto y dejarlo todo pasar, "porque de todas formas no hay nada que se pueda hacer".

Pero yo veo aquí grandes posibilidades. E informar a los jóvenes, y sobre todo a las chicas, puede incluso funcionar tan bien que la habitual "ocultación" de las "partes concretas del cuerpo" con más o menos tejidos resulte superflua y tengan una moral tan alta en primer lugar que tampoco necesiten píldoras y preservativos más adelante.

Por mi experiencia como profesor de religión en un centro de formación profesional, sé que los jóvenes quieren una moral, incluso sexual, al menos al principio. Sólo depende de que sea una moral sensata que puedan entender y que también les resulte atractiva, sobre todo en lo que se refiere a un amor hermoso y una relación de pareja satisfactoria. Y este Jesús que he encontrado también encajaría en eso y sería plenamente aceptado por los jóvenes, ¡incluso por los no cristianos! Porque realmente no se puede tener nada en contra de él (véase también el recuadro azul en el texto de la p. 11).

Así que el problema no es Jesús per se, sino la religión de culto que los opositores de Jesús construyeron para borrar al Jesús real (sobre *damnatio memoriae*, véase también la p. 14) y que sigue siendo el concepto básico de nuestra religión cristiana actual. Y toda la superstición y las estructuras de poder de nuestro cristianismo, incluida la misoginia, están relacionadas con esta religión de culto.

Así que una tarea ahora sería no estar EN CONTRA DE TODO, sino estar A

FAVOR DE LO CORRECTO. Y aquí se podría acusar a las iglesias de no querer hacer exactamente eso - con el argumento de que son una religión de culto y que la ética, por ejemplo, no es asunto suyo (por supuesto, esto no se dice tan claramente, o sólo en raras ocasiones, pero conozco tales dichos). Por último, pero no por ello menos importante, las religiones también son empresas comerciales cuyo modelo de negocio es el perdón y la promesa de una vida mejor después de la muerte. (Gracias al impuesto eclesiástico, este aspecto de la religión ha pasado en gran medida a un segundo plano en nuestro país, porque ahora el dinero viene solo sin que la gente de la iglesia tenga que predicar una razón para quererlo). Y cuanto más problemas personales tengan los creyentes, mejor para las iglesias, porque más fuerte se hace o se convirtió la esperanza de un más allá mejor. Al menos en el pasado, los creyentes se comportaban en gran medida de acuerdo con este modelo de negocio. (Seguro que conoce los proverbios: "En la vejez, las putas se vuelven piadosas". O: "Y cuando llegó a la vejez, cantaba salmos piadosos"). En realidad, todo lo que ocurre en las relaciones sexuales no matrimoniales es pecado e incluso pecado grave. No quiero hacer pasar un mal rato a nadie que viva en una "relación no matrimonial", no se trata de eso. Pero no conozco ninguna investigación seria en teología sobre una pedagogía moral sensata. ¿Dónde se investiga, por ejemplo, si la vergüenza sexual tiene realmente un "valor moral nutritivo real" para los jóvenes? Sin embargo, hace tiempo que tenemos la experiencia de que los "naturistas" pasean desnudos por los terrenos de sus clubes, despreocupados y evidentemente "libres de desafío", es decir, sin que ocurra ninguna "historia sexual", o pensemos también en los pueblos primitivos. Pero la investigación correspondiente desde el punto de vista teológico sobre esto: Nada de eso. Evidentemente, no quieren hacer nada, quieren dejar que todo siga como siempre. Y eso no sólo es una chapuza y una falta de profesionalidad, es decir, no sólo -en buen alemán- una auténtica chapuza, sino incluso ¡un auténtico delito!

No me malinterpreten: Por supuesto, sólo superar la vergüenza y así dejar fuera bañadores y bikinis no hace nada en absoluto, porque por supuesto no es suficiente dejar algo fuera, especialmente a los jóvenes se les debe enseñar una moral fuera del espíritu. Pero una pseudomoral sigue siendo una pseudomoral y una pseudomoral nunca puede convertirse en la base de una verdadera moral.

En cualquier caso, creo que los "funcionarios" de las iglesias establecidas no tienen ningún interés real en esto y, por tanto, ningún interés en los seres humanos en absoluto - y que los pocos casos de abuso que nos afectan actualmente son sólo la punta del iceberg y que el quid reside en las estructuras criminales de las iglesias y las religiones en general.

¡Pero no tiene por qué seguir siendo así para siempre!

Los primeros contactos más sensatos son las niñas.

En cualquier caso, la preocupación de Jesús no era ciertamente una gran

teología o filosofía, sino que se preocupaba por una vida feliz y con sentido, especialmente para el pequeño molinero y el consumidor medio de la época, y en general para todas las personas (o su descendencia) - sin las diversiones de ser primero prostitutas o "toreros" en más o menos muchas camas. (Nota: Según las estadísticas de la empresa statista, los jóvenes de entre 16 y 20 años en Alemania tienen una media de cuatro parejas sexuales - esto no tiene nada que ver con la verdadera monogamia, que es la preocupación de nuestra fe). Me veo exactamente en el lugar adecuado como profesor de religión de una escuela de formación profesional, lo que una vez fui, tenía a esos jóvenes delante de mí y también creo que una "buena mezcla", es decir, desde jóvenes sin titulación escolar hasta los que tienen el bachillerato. Pero en mi "tiempo activo" aún no estaba preparada para ello.

Sí, ¿por qué empiezo con las chicas? En primer lugar, están muy interesadas en hacerlo todo bien, y la condición básica para ello es, sobre todo, el conocimiento de alternativas atractivas al sexo. Y luego está la tesis del filósofo español Ortega y Gasset sobre hasta qué punto las "inocentes muchachas" ejercen una inmensa influencia en la historia con la elección de su primera pareja íntima, mayor incluso que el poder de los militares: "¿Quién hubiera creído que algo tan incomprensiblemente fugaz como las formaciones aéreas que las jóvenes meditan en castas alcobas dejaría huellas más profundas en los siglos que el acero del dios de la guerra? De los tejidos conmovedores de las fantasías secretas de las niñas depende en gran medida la realidad del siglo venidero. Shakespeare tiene razón: ¡nuestras vidas están tejidas de sueños!". (O.y.G., "Sobre el amor", Stuttgart, 1954, p. 24). Sí, "cavilando en cámaras castas", eso es lo que sueñan las chicas, qué tipo de hombre debería ser su primera pareja sexual... y creo que se puede influir muy bien en estos sueños con una pedagogía adecuada. Las chicas siempre están abiertas a algo mejor, al menos al principio, porque no son en absoluto estúpidas ni reacias. Hay un bonito experimento del mundo animal: unos investigadores del comportamiento de una pequeña isla japonesa habían arrojado repetidamente patatas sucias a los macacos (un tipo de mono) que vivían allí, justo cuando salían del campo. Y los macacos se las comían, con la suciedad. Pero un día a una joven se le ocurrió lavar las patatas en un arroyo cercano antes de comerlas. Al parecer, entonces sabían mejor, y poco a poco todos los macacos lavaron las patatas antes de comerlas, excepto los machos viejos. Y después de algún tiempo, los macacos lavaron las patatas en el mar cercano, de nuevo una hembra joven había comenzado esto, con el agua salada obviamente sabían aún mejor. Solo los viejos machos no se dejaron distraer, tampoco siguieron la corriente, siguieron comiendo las patatas *con la tierra*.

Lo que quiero decir es: ¡Si queremos un cambio en la sociedad, las posibilidades son muy buenas si empezamos por las "hembras jóvenes"! Lo más probable es que nunca lleguemos a los "machos viejos" (a menos que ya pensarán lo mismo antes), por muy práctico y ventajoso que sea lo nuevo. Entonces, ¿merece la pena invertir demasiada energía en intentar convencer a los "viejos

machos" de algo nuevo? Así que tampoco deberíamos molestarnos demasiado con ellos, y eso probablemente también se aplica a nosotros, los humanos...

Así que empiece con las "hembras jóvenes humanas", ¡y creo que ellas también! Parece que he dado aquí con una predisposición natural incluso para una bella moral, ¡y esta moral es incluso la misma en todo el mundo! Además, esta moral corresponde tanto a la teología moral de la Iglesia, según la cual el sexo fuera del matrimonio es pecado, como a la doctrina de la ley natural de la teología católica: Dios no nos exige nada que no tenga sentido también por sí mismo, es decir, por naturaleza. En este contexto, la palabra "pecado" no tiene por qué aparecer en absoluto en una pedagogía -sólo tienen que tenerlo en cuenta quienes buscan una pedagogía para motivar a los jóvenes a vivir según las reglas morales de nuestra fe, es decir, sin pecado. Sí, ¿no es tarea de una iglesia que quiere trabajar como seguidora de Jesús no sólo decir los mandamientos de forma amenazadora, sino desarrollar conceptos atractivos de cómo los jóvenes pueden vivir sin "pecado" - sin hablar necesariamente de pecado? (Los fabricantes de coches también intentan construir coches que sean lo más seguros posible sin hablar mucho de accidentes - pero eso es exactamente lo que quieren evitar). Y aquí, todos aquellos que tienen una influencia educativa en los jóvenes, es decir, pastores, obispos, profesores, editores de revistas y otros profesionales de los medios de comunicación, podrían sentirse responsables - y ciertamente también en el ámbito religioso más allá de las fronteras confesionales, sin hablar necesariamente de ello a lo grande. También me sentía responsable de todos los alumnos que venían a mis clases de educación religiosa, independientemente de su religión o no - lo veía como mi contribución a la integración de los jóvenes "de otros lugares", por así decirlo.

Y si funciona, lo que me parece muy probable según mi experiencia, entonces todos los críticos de la Iglesia se quedarán sin aliento; y si no funciona, lo que me parece poco probable, entonces al menos "la gente de la Iglesia" se ha atrevido a hacer algo, que ya es algo.

Excursión al Antiguo Testamento: de una grandiosa "religión que establece la vida" para todos los pueblos a una religión tribal que básicamente sólo trata de mantener el sistema.

Esto se refiere a la religión judía. A partir de la página 11 se describe cómo era originalmente y cómo se planificó, al menos por parte de la gente al principio. No sabemos exactamente cómo surgió el concepto. Tal vez tengamos que imaginar a esclavos liberados o fugitivos que buscaron un nuevo lugar para vivir y se unieron a personas de otras naciones (igual que hoy en día tenemos solicitantes de asilo) o las sometieron o incluso exterminaron, dependiendo de quién tuviera más poder. En el Antiguo Testamento se relatan genocidios, por supuesto siempre a instancias y con la ayuda del dios respectivo, en el caso de los judíos el Dios judío, es decir, Yahvé. Sin embargo, también existen teorías según las cuales los judíos no participaron en genocidios.

Pero imaginemos que la unificación tuvo lugar pacíficamente, simplemente porque los esclavos liberados o fugitivos tenían en mente un ideal de humanidad que también se aplicaba a los demás y cuyo apoyo también era necesario para defenderse de futuros cazadores de esclavos y otros enemigos. Es de suponer que la migración de 40 años de los judíos liberados por los egipcios no tuvo lugar tal y como se relata en el Antiguo Testamento, pero la historia de los antiguos esclavos buscando un nuevo lugar para vivir y vagando, incluso a través de desiertos, es bastante obvia. La historia de un vagabundeo comunitario es probablemente poesía posterior.

Y, por supuesto, estos antiguos esclavos, junto con los pueblos de acogida, también pensaron en cómo debía configurarse la comunidad común para que no volviera a llegar a construcciones tan forzadas y violentas como las que ellos habían vivido. Es concebible que también hubiera un líder inteligente (Moisés) que en algún momento quiso hablar claro al pueblo y establecer cuáles eran las reglas interpersonales del juego, y para ello subió a una montaña en la que, según la opinión general, residía un dios, para pedirle consejo a este dios. Y de allí regresó con un texto de la ley de este dios de la montaña.

Y si en este texto de la ley hay tales leyes, no matar o no romper el matrimonio, entonces aquí se abordan definitivamente problemas que existían, por ejemplo, en la esclavitud y en las religiones de la época - estas costumbres a menudo muy inhumanas deberían por tanto desaparecer.

Hoy lo tenemos fácil porque somos demasiado ilustrados o al menos nos creemos ilustrados, pero ¿entonces? Sí ¿qué pasa si es costumbre que el primer hijo tiene que ser sacrificado para los dioses porque de lo contrario enviarán enfermedades y desgracias y muerte para todos? Hoy pensamos que es muy fácil no creer en el significado de tales sacrificios, pero ¿y si la gente tiene una creencia muy fuerte en Dios?

O pensemos en la prostitución en honor de las deidades, que hoy en día también se llama "prostitución cúlrica" - véase también la página 7s. sobre esto. Lo mismo se aplica al miedo a la ira de los dioses. Cito aquí del primer libro del antiguo historiador griego Heródoto (490/480 a.C. - 430/420 a.C. , párr. 199), cómo esto ocurría a veces en aquella época:

"Pero la costumbre más fea de los babilonios es ésta. Toda mujer del país debe sentarse una vez en su vida en el santuario de Afrodita y permitir que asista un extraño. Muchos de los que, orgullosos de su riqueza, consideran indigno mezclarse con los demás, también van en carros cubiertos y se detienen en el santuario con un gran séquito de asistentes. Sin embargo, la mayoría lo hace así: en el bosquecillo sagrado de Afrodita, las mujeres se sientan en tropel, con las cabezas entrelazadas con una cuerda, mientras unas llegan y otras se marchan. Los forasteros caminan por senderos rectos que conducen entre las mujeres en todas direcciones, deteniéndose para hacer sus selecciones. Una vez que una mujer se sienta allí, no se le permite volver a casa hasta que uno de los extraños haya arrojado una moneda a su regazo y se haya reunido con ella fuera del santuario. Durante el lanzamiento, sólo tiene que pronunciar las

palabras: "¡Bien! En nombre de la diosa Mylitta". Mylitta es el nombre de Afrodita entre los asirios. Tanto si la moneda es grande como pequeña, ella no debe rechazarla, pues no tiene derecho a hacerlo, ya que se trata de dinero sagrado. Ella sigue al primero que la arroja y no desprecia a nadie. Sólo cuando se ha entregado y prestado su servicio a la diosa vuelve a casa, y de ahora en adelante ningún regalo es tan grande como para que se lo concedas. Pero todos los que están dotados de belleza y grandeza se marchan rápidamente; los feos, en cambio, deben permanecer allí mucho tiempo sin poder cumplir la ley; de hecho, algunos esperan un tiempo de tres y cuatro años. En algunos lugares de Chipre también existe casi la misma costumbre".

¿Es realmente siempre tan agradable y divertido para una mujer prostituirse al menos una vez en la vida? No en vano las mujeres viajan en carruajes cubiertos y muchas posponen este "servicio" hasta que son viejas y (a veces) feas y ya no sirven para nada más. Heródoto también habla de una fea costumbre.

Sí, ¿cómo se libera uno de la compulsión a ese "culto"? Si la iluminación no funciona porque la gente cree en dioses, entonces hay que construir un nuevo dios para el que se apliquen otros mandamientos y para el que este "servicio sexual" sea un pecado.



Pareja de prostitutas cultistas en el templo del sol en Konarak/India con un dios en forma de serpiente.

La historia de Adán y Eva, por ejemplo, es una historia de redención. Porque no se trata de la creación de los primeros seres humanos, esta historia es sólo el marco habitual de la historia de cómo los seres humanos llegaron a existir, pero esta historia es una historia contra la prostitución cáltica - y no tiene absolutamente nada que ver con ningún pecado original. Más bien, detrás de Eva hay una deidad degradada a "humana", para quien lo que era culto para la deidad es ahora pecado. Todavía podemos ver esta degradación en el nombre: La deidad se llamaba Hepatu o Hebe - y si se omite la "H" en estos nombres, o incluso no se pronuncia, por ejemplo como hacen los franceses, y se frota la p o la b con los labios, como hacen los españoles, y se omite la terminación, como también hacen muy a menudo los franceses, entonces se convierte en Eva o también Eva.

Eva como la primera mujer humana nunca existió, es una figura artificial, igual que el Dios de Adán y Eva. El significado de estas tres figuras es -ante todo- un compromiso contra la prostitución cúlrica, es decir, por una hermosa y verdadera monogamia de amor elevado y asociación entre hombre y mujer. También es interesante aquí cómo los autores de esta historia ven el origen de la vergüenza: Es el castigo por mantener relaciones sexuales con una ramera, es decir, relaciones que no corresponden a la auténtica monogamia. Sin embargo, esto también significaría que la vergüenza podría superarse en cuanto las personas se atuvieran a las reglas de la monogamia genuina - y que esta monogamia también es lo natural, porque no requiere vergüenza. Y si en el Nuevo Testamento aparece la tesis de que Jesús se consideraba a sí mismo como el segundo Adán, que se ocupaba de superar la caída de Adán en el pecado, entonces esto también significaría que con esta superación también se resolvería el problema de la vergüenza - que es también de lo que trata este concepto aquí.

Y la historia de Abraham, cómo se supone que debe sacrificar a su hijo Isaac y luego no lo hace en obediencia a un (nuevo) Dios que (supuestamente) se le aparece a Abraham en una montaña donde tales sacrificios son costumbre, es también una historia de este tipo de desprendimiento de cultos obligatorios paganos inhumanos. Detrás del nombre "Abraham", de hecho, está el nombre "Brahma", es decir, el nombre de un dios pagano -aún hoy lo conocemos como el dios supremo de la religión hindú en la India. (Nota: La esposa de Brahma se llama Saraswati y la esposa de Abraham se llama Sara. Así que esta fuerte similitud de nombres no puede ser una coincidencia, de nuevo es obviamente la degradación de una deidad a un ser humano donde lo que era bueno para la deidad es un pecado). Ahora bien, según mi información (vía Google), nunca hubo sacrificios humanos en la India en honor a Brahma, pero sí los hubo por un lado para dioses inferiores en la religión india (y por tanto se puede seguir culpando al dios más alto de lo que "hacen" los dioses inferiores), y por otro lado no es anormal que de todas formas se culpe a "otro" de todo lo malo que ocurre, sin mirar de cerca si el otro es realmente responsable de ello.

En cualquier caso, se suponía que la religión judía trataba de una humanidad paradisíaca.

Pero, ¿qué ha sido de ella?

Desgraciadamente, es una tragedia que todo sistema, por muy bien concebido y construido que esté al principio, degenera más o menos rápidamente en un sistema en el que apenas o ya no está en juego la idea original de humanidad, sino sólo la conservación del sistema y del negocio, es decir, el sustento o incluso el lujo de una casta de sacerdotes. Y esta casta sacerdotal trabaja entonces con miedos irracionales ("si no haces esto y aquello, los dioses te castigarán"). Y así, las grandes ideas de los antiguos esclavos sobre la armonía paradisíaca entre los pueblos se convirtieron en una religión tribal con un dios tribal y con costumbres tribales. Así, para los judíos, Dios es Yahvé y sólo está ahí para los judíos -y, por supuesto, también necesita servicios especiales

judíos (al fin y al cabo, aquí es lo mismo que en todas las demás religiones.) En cuanto a las costumbres, pienso sobre todo en la circuncisión masculina. Desde la más tierna infancia, es una marca indeleble para los hombres judíos, lo que significa que en una guerra con otras tribus, dependen para bien o para mal de la victoria de su propia tribu, es decir, tienen que luchar con la mayor valentía para no ser masacrados si son capturados, o acabar en la esclavitud, etc. Sin embargo, esto no siempre funciona: en el caso de ocultar con éxito el judaísmo de un hombre a los nazis, era precisamente esta característica inalterable la que significaba la condena a muerte si se descubría.

Entonces, si lo de Abraham es una construcción, no hubo pacto de Dios con Abraham y por tanto no hubo mandato de Dios a Abraham a causa de la circuncisión, ¿cómo surgió esta costumbre de la circuncisión? Aquí también, por supuesto, sólo podemos llegar a teorías más o menos plausibles. La teoría que me parece más probable es que, efectivamente, hubo esclavitud entre los egipcios, donde la circuncisión masculina era común. La razón es probablemente higiénica; se había observado que los hombres circuncidados tenían menos enfermedades venéreas. Y, por supuesto, los egipcios también circuncidaban a sus esclavos para evitar contagiarse ellos mismos a través de esclavos no circuncidados a través de las mujeres. Porque aunque las mujeres egipcias estaban circuncidadas y por lo tanto ya no tenían ningún deseo sexual si no tenían que obtenerlo de sus maridos, las esclavas no estaban circuncidadas porque por supuesto también eran esclavas sexuales y se suponía que se divertían de verdad cuando tenían relaciones sexuales con sus amos. Todavía hoy conocemos lo común de estas costumbres: los egipcios varones -como todos los musulmanes- están circuncidados, al igual que los judíos varones, por lo que la circuncisión de los esclavos egipcios ha llegado hasta nuestros días. Y aunque las mujeres egipcias de hoy -y no sólo las musulmanas, sino también las cristianas- también están circuncidadas, las hijas de las prostitutas tradicionalmente no se circuncidan, porque se sabe que volverán a ser prostitutas, es decir, "esclavas sexuales". Y por eso las mujeres judías (= las antiguas esclavas sexuales de los egipcios) tampoco se circuncidan hoy en día.

¡Así que todas las costumbres tribales típicas!

¿Y qué ha sido de las ideas típicas de la religión judía según p. 11 ss? Si consultamos la página web statista para ver cuántas parejas sexuales tienen los israelíes en su vida, tienen incluso más que nosotros en Alemania. Y en cuanto a la desnudez, en Israel está al menos tan mal vista en público, si no prohibida, como aquí, y no será mejor con los orgasmos de las mujeres, porque si eso fuera cierto, sin duda sería un tema general de conversación también aquí, al menos en las mesas de los clientes habituales masculinos. Pero no lo es.

Sí, ¿qué hubiera pasado si los judíos se hubieran quedado con su origen o hubieran vuelto a él? ¿Hubiera ocurrido entonces el Holocausto, o no sería posible hoy la coexistencia pacífica con los árabes en Israel?

Y qué más me gustaría decir...

Algunos consejos, sobre todo para las chicas, pueden sonar un poco frívolos, pero lo he probado con chicas evidentemente muy educadas -y entusiasmadas-, como se dice en el epílogo. Y además: según mi experiencia, hay que decirlo todo muy claro, de lo contrario al final todo sigue como antes.

Creo que no sólo con respecto al problema de la "vida sin pecado", sino también por lo demás lo que he planteado está bien fundamentado desde un punto de vista teológico. Por ejemplo, la teología de Pablo ha sido durante mucho tiempo extremadamente problemática. Siempre se ha dicho que Pablo había construido este Jesús post-pascual (= el Jesús después de la resurrección) porque no había conocido al Jesús pre-pascual (= el de antes de la resurrección) - sobre la base de revelaciones que había recibido del Jesús supuestamente resucitado. Ahora bien, no considero creíbles ni las revelaciones ni el no haber conocido al Jesús anterior a la Pascua. Las revelaciones de todos modos no lo son (!) y este Jesús también había dado discursos públicos durante bastante tiempo, por lo que Pablo seguramente habrá sido informado sobre lo que Jesús quería - después de todo, sólo había pasado poco tiempo desde la muerte de Jesús hasta la supuesta conversión de Pablo. Y desde este punto de vista, es más que extraño que, que yo sepa, nunca se piense si Pablo no quiso conscientemente, y en última instancia incluso con mala intención, borrar a este Jesús real anterior a la Pascua y proclamar su propio concepto de fe.

Ahora bien, el concepto de fe de Pablo incluye también el modelo moral de la mala concupiscencia del hombre, para lo cual existe la doctrina del pecado original con la prohibición de la desnudez. Es ciertamente muy honorable cómo los moralistas están siempre muy comprometidos desde este punto de vista, pero queda sin responder la pregunta de si, en el sentido de una alta moralidad, todo esto tiene realmente un verdadero "valor nutritivo moral". Los mulás de Irán y los talibanes de Afganistán intentan precisamente una moral de este tipo, y es bien sabido que el éxito de Irán es muy dudoso. En cualquier caso, no se puede hablar de una mejora de la moral sexual en estos países. Y sé de peticiones a las autoridades estatales en nuestro país para frenar la pornografía, pero es de suponer que los organizadores de la petición sólo hacen el ridículo con su empeño. Sí, ¿qué debe hacer el Estado? ¿Dónde debe empezar el Estado y dónde debe parar? Comparemos nuestra situación con un campo lleno de malas hierbas: Si arrancamos todas las malas hierbas de este campo, lo que supondría un gran esfuerzo, ¿crecería realmente algo sensato? Probablemente no, porque nada sensato crece por sí solo en un campo vacío y, al cabo de poco tiempo, las malas hierbas vuelven a sembrarse en otro lugar, ¡y vuelven a crecer!

Si, por el contrario, sembráramos algo realmente sensato que también encajara en el campo, podría crecer más rápido que las malas hierbas, sobre todo en primavera, y ahogarlas desde el principio. Y con las pocas malas hierbas que aparecen, tenemos poco trabajo que hacer o son tan insignificantes que podemos dejarlas crecer hasta la cosecha. Lo he observado con las patatas de

mi huerto.

Y además, ¿cómo pudo surgir la pornografía en primer lugar? Creo que se trata del viejo problema de qué fue primero, si el huevo o la gallina. Y aquí creo que está claro qué fue primero. ¿No es la causa más profunda de la pornografía, y de todo lo relacionado con ella, que el ideal de una hermosa unidad cuerpo-alma se perdió mucho antes de que existiera la pornografía, y que éste es el problema de la "mala semilla"? Porque una vez que se ha perdido un ideal, llega un momento en que a la gente tampoco le importa mucho más - y siguen viviendo según el lema de que ahora pueden vivir de una manera totalmente hedonista y desinhibida, sin importar lo que venga y lo que piensen los demás...

También veo aquí un problema con nuestra religión católica. Una vez hablé con un ex sacerdote ciertamente muy honorable sobre lo que había vivido en confesión. Seguramente las chicas le habrían confesado sobre sus primeras relaciones sexuales, que a veces fueron completamente decepcionantes, y que al menos al principio estaban hartas de ello - incluso a mí, como no sacerdote, me han contado tales experiencias. Y mi pregunta al antiguo sacerdote fue qué había hecho a raíz de ello. Sí, dijo, había contado algo sobre la carne débil y el perdón de un Dios misericordioso, que es lo que se aprende en el seminario. Mi pregunta fue si nunca se le había ocurrido preguntar al "confesor" qué información le había ayudado antes a evitar este "pecado" - y qué culpa había aquí entre todos los piadosos educadores que el confesor había experimentado hasta entonces y que obviamente habían pasado algo por alto aquí. Su respuesta fue "no, nunca". Verá, querido lector, en mi opinión esta es la causa más profunda de todos los problemas, hay una indiferencia y una falta de profesionalidad incalificables por parte de teólogos y educadores - ¡se podría hacer algo, pero nadie se siente responsable!

Así que me sentí abordada - y desgraciadamente me llevó mucho tiempo averiguar qué es lo que quieren las chicas y qué podemos hacer con este conocimiento y por fin mejorar la educación. ¡Échale un vistazo al epílogo! Especialmente en el caso de la alumna marroquí, antes de la conversación tenía muchas dudas sobre su reacción. Hubiera esperado más bien que se defendiera y me regañara, porque ahora sabría cómo sus "hermanas" marroquíes en Alemania también estaban siendo corrompidas por los cristianos - pero no, ¡ocurrió exactamente lo contrario! El modelo moral que le presenté parecía haberle llegado al alma, ¡en un sentido positivo!

Así que empezaré con las "jóvenes humanas", ¡y según mi experiencia se dejan llevar! Parece que he dado con una predisposición natural a una moralidad hermosa, ¡y esta moralidad es incluso la misma en todo el mundo! Y lo más probable es que el anhelo por ella sea incluso independiente de lo que un joven haya visto hasta ese momento -en la pornografía, por ejemplo-, por supuesto, sobre todo si se ha quedado con las ganas de ver. Sí, ¿será que todo eso fue realmente tan terrible y dañino para él? Es muy posible que los jóvenes se sientan asqueados por las películas pornográficas que han visto y

tengan miedo de (tener que) hacer algo así ellos mismos. Yo no sabía lo que ya había visto en su joven vida, sobre todo en el caso de esta alumna del norte de Alemania, pero: tiene que haber información sobre un ideal que es muy posible y lo que una persona tiene que hacer para alcanzar ese ideal y vivirlo por sí misma. Y a través de la conversación conmigo, la bachiller había visto evidentemente ahora una posibilidad positiva de solución - ¡y eso la hacía ahora tan redimida y entusiasta!

Así que, después de todo, ¡creo que podemos hacer algo aquí!

¡Dejemos de quejarnos de lo que está mal, sembremos por fin algo sensato!

En mi compromiso, ahora me veo como un militar que, después de su servicio activo en el ejército, entra en la industria armamentística con el fin de utilizar su experiencia para mejorar los sistemas de armas existentes o para trabajar en nuevos sistemas de armas en primer lugar - para que finalmente se entreguen al ejército armas que realmente se puedan utilizar y que ayuden a las propias tropas a ahorrar sangre en una posible guerra y a tener el mayor éxito posible. Y creo que el verdadero Jesús también se preocupaba de algo así en su campo - mientras que los falsificadores no se preocupaban precisamente de eso.

En cualquier caso, creo que lo que me he encontrado es tan obvio que uno tiene que implicarse allí donde haya una oportunidad. Por supuesto, ¡me encantaría volver a dar clases!

Y, por último, algo sobre Pablo: generalmente se le considera el gran apóstol de las naciones que primero hizo algo de este Jesús. Pero también se le puede ver como el gran falsificador que, como el espía de la Cancillería Günter Guillaume, hizo la pelota a los seguidores de Jesús para falsificar a su gusto el concepto del movimiento del joven Jesús a la manera del autor de Spiegel Claas-Hendrik Relotius y así destruirlo desde dentro. Y de hecho eso ha funcionado muy bien hasta ahora.

Le ruego que preste especial atención al prefacio y al epílogo, ya que la idea de una auténtica moral cala especialmente entre las chicas "sin experiencia masculina". Sí, ¡una auténtica moral sin misoginia seguiría siendo un éxito entre los jóvenes de hoy! ¡Ni siquiera me atrevo a imaginar cómo sería entonces el carnaval! Pero, evidentemente, es la misma canción que hace 2000 años: aparte de los propios jóvenes, que todavía lo tienen "todo" por delante, nadie quiere una verdadera moral.

Y quizá algo sobre mí otra vez: en realidad una vez experimenté una intensificación de lo que viví con las dos chicas sobre las que escribí en el prefacio. Las dos nietas de unos amigos (nos conocemos bien y hemos hablado de "todo", así que había confianza) querían venir a la playa conmigo. Y de alguna manera sentí que tenía que hacer algo en la playa con estas dos "ranas desnudas", pero ¿qué, yo seguía muy "tenso" al principio? ¿Y cómo se siente uno en una situación así? Me acordé de los juegos infantiles, de cómo jugábamos a "volar ángeles" con otros niños que eran más ligeros, así que también hicimos eso, esta vez en un "estado paradisíaco". Y mi impresión fue que a ellos

también les gustó mucho. ¿Me habrían motivado a hacer algo así si no hubiéramos estado todos en ese "estado paradisíaco"? No lo sé, pero lo dudo. Porque de alguna manera habría sido una situación con menos confianza, menos motivación y menos presión interior para hacer "algo"... Mi impresión también era que les gustaba mostrarse ante un hombre y que directamente estaban orgullosas de su género. Y ahora pienso que este orgullo de las jóvenes es una condición básica para que la moral alta triunfe finalmente.

Mi única omisión fue que no mantuve con ellas una conversación sensata sobre el problema de "la apertura y la naturalidad y la superación de la hostilidad hacia el cuerpo" y la auténtica emancipación, precisamente sobre lo que ahora he escrito aquí en este folleto. Habrían estado abiertos a una conversación así, ¡y de qué manera! Pero yo no estaba preparada en aquel momento.

Mi objetivo no era consumir géneros diferentes, sino cultivarlos. Y creo que tal cultivo estaría también en el espíritu del Jesús real - ¿no era su preocupación superar las consecuencias de la Caída, también en lo referente a las "hojas de higuera"? Por supuesto, esto sólo es posible si nos atenemos a las "reglas del paraíso", es decir, a una auténtica moral. Y si eso tiene éxito, entonces no hay necesidad de consuelo y perdón - al menos no "en este ámbito".

Sí, tenía que escribir eso, también para que los lectores puedan ver lo que todavía es posible con una moral auténtica, que en mi opinión es lo que pretendía Jesús.

Espero que mis lectores comprendan lo que he escrito y, por supuesto, estén de acuerdo con ello. Quizá para algunos sea un poco corto, ¿demasiado corto? Pero, ¿qué más debería escribir? ¿Y no es una señal de lo acertado de una idea el que pueda presentarse de forma breve y sucinta? Además, en este caso es cierto: A veces, menos es más.

Y si esperas algo sobre LGTBQ, tengo que decepcionarte: con la mejor voluntad del mundo, no encuentro nada al respecto en Jesús. Así que este tampoco es mi tema.

Por último, me gustaría citar a Rudolf Augstein, el fundador de la revista de noticias "Der Spiegel", de su obra "Jesús, Hijo del Hombre" (1999), p. 121: "El cristianismo con su hostilidad hacia el cuerpo y su conciencia del pecado, su predestinación y su voluntad de enviar está tan moldeado por él (Pablo) que ni siquiera podemos imaginar un cristianismo no paulino." Mi respuesta a esto: ¿de verdad que no? Lo he intentado, y creo que el resultado no es tan malo después de todo - aunque probablemente sea algo diferente de lo que Rudolf Augstein había imaginado.

Conclusión: cómo se puede poner en práctica el Jesús liberado de las historias de dioses y del budismo.

En cualquier caso, algunos pasajes bíblicos encajan muy bien en un concepto aceptable de Jesús, que también son aceptados por los expertos en teología crítica como el Jesús original y que los desconocidos autores del Nuevo Testamento no podían ocultar, sencillamente porque ya se habían transmitido a lo

largo de varias generaciones, al menos oralmente, y por tanto eran conocidos. Es plausible que, por supuesto, se adaptaran a la ideología de los adversarios de Jesús y se suavizaran, por ejemplo, la narración sobre los pecadores en Juan 8 se convirtió en una "exhortación" a no pecar más. Para una selección, véase la página 19 y siguientes.

La experiencia ha demostrado que, hoy en día, en lugar de esta historia de admonición, la mencionada historia de la bella Susana al final del Libro de Daniel (que, sin embargo, sólo está disponible en las Biblias católicas -y, por supuesto, en Internet-) es más adecuada para la pedagogía de los jóvenes. Se trata de un problema de entrada, y corresponde realmente a la situación de los jóvenes que aún no han tenido relaciones sexuales "turbias", por decirlo de alguna manera. Dado que los jóvenes de hoy saben lo que es una relación sexual, ya no es necesario hablar de ello, por lo que el chantaje, presumiblemente frecuente, a las hijas de los más pobres en particular para que mantengan relaciones sexuales puede abordarse directamente en relación con la prostitución en la época de Jesús. Para ello, lea la historia de Susana directamente de la Biblia, ¡posiblemente con breves comentarios para su comprensión! Definitivamente sé que sobre todo los niños de ocho años se horrorizan si uno lo trae bien, y entienden muy bien que Jesús se había comprometido aquí "contra el pecado" y por lo tanto también era muy popular entre la gente común en ese momento. Y de ahí se puede llegar también a nuestra situación actual, cómo se manipula a los jóvenes alejándolos de una auténtica autodeterminación sexual en cuestiones de alta moral sexual mediante la fijación en la pseudomoral de la vergüenza.

También se puede abordar la narración de la mujer del pecador según Juan 8, cómo las mujeres de la época de Jesús fueron chantajeadas cada vez más y cómo Jesús también se involucró aquí.

Me gustaría señalar aquí otras cinco "historias" que tratan ciertamente del Jesús real:

2 El Evangelio de la viña y los dos hermanos según Mateo 21, 28 ss.

Se trata de que uno de los hermanos no quiere obedecer a su padre e ir a trabajar a la viña, y lo dice abiertamente. Pero más tarde recapacita y va de todos modos, porque hay que trabajar. El sentido de este Evangelio es probablemente el siguiente: El hijo que al principio no estaba dispuesto, aprende en la vida, por ejemplo de las prostitutas, todo lo que ha ido mal en sus vidas y que todo podría haber ido de otra manera si no hubieran sido estúpidos y desinformados en su juventud y también enviados por caminos equivocados, especialmente en lo que se refiere a la religión y la moral. Por eso decide ir a la "viña" y hacer algo con las vides antes de que broten, es decir, ayudar a informar a los jóvenes sobre religión y moral de forma sensata, para que más adelante puedan vivir sensatamente "sin pecado".

3 La historia del buen samaritano según Lucas 10: 29-37

Trata de un sacerdote y un sirviente del templo que pasan junto a un hombre gravemente herido y no le ayudan, pero un extraño, un samaritano, que tam-

bién pasa por allí, le ayuda. Este relato suele interpretarse como un compromiso con la caridad, que Jesús preconiza. Pero hay mucho más: por el contexto, está claro que el sacerdote y el sirviente del templo se dirigían a adorar como parte del culto del templo. Y para ello tenían que estar puros, y el inevitable contacto con la sangre del herido les habría hecho impuros (la sangre era considerada algo muy malo e impuro por los antiguos judíos) y habría requerido complicados ritos de purificación. Y ellos querían o debían evitarlos desde su "fe correcta". Pero el samaritano, que no tenía esta "fe correcta" a los ojos de los judíos, no conocía estos escrúpulos - y ayudó. Jesús se pone aquí del lado del samaritano: Todo este culto religioso y todos estos ritos religiosos son vacíos y sin importancia - lo más importante es hacer algo útil cuando hay una necesidad.

4 Así, las vituperaciones contra los fariseos según Mateo 23 ss ("¡Ay de vosotros, escribas y fariseos, hipócritas...!") parecen remontarse al Jesús real. Por último, aunque no por ello menos importante, también se les menciona, al menos de forma insinuante, en Marcos y Lucas. Si nos fijamos en el "procedimiento de los dos testigos", en cómo en tiempos de Jesús las mujeres eran chantajeadas a la inmoralidad por sujetos criminales, y en cómo la gente del templo miraba hacia otro lado y actuaba como si no supiera nada y ni siquiera quisiera saber lo que estaba pasando, entonces esto parece, al menos para los de fuera, una cooperación perfecta entre criminales y gente de la religión. ¿Y hoy? Me refiero especialmente a la página 25, cómo las mujeres jóvenes con su predisposición a una moral elevada son enviadas en la dirección equivocada de una moral falsa y no se les enseña ninguna alternativa atractiva sobre cómo podrían hacerlo mejor. En cualquier caso, no conozco ninguna investigación sobre el valor nutritivo moral de la vergüenza, y ningún teólogo u otro científico podría nombrarme alguna. Y según mi experiencia, la "gente de iglesia" ni siquiera está dispuesta a cambiar nada en este sentido. Siguen con su prédica de una moral anticuerpo poco atractiva y con su culto piadoso y su esperanza en la vida después de la muerte y pretenden que estas cuestiones humanas no son de su incumbencia aquí y ahora. Así que, en principio, aquí se da la misma indiferencia e insensibilidad que hace 2000 años. En este punto también deberíamos abordar la cuestión de qué es más fácil, proclamar una vida después de la muerte o dar a los jóvenes un concepto de cómo pueden vivir las reglas de nuestra fe con alegría. Creo que la proclamación de una vida después de la muerte es básicamente un asunto barato, porque nadie puede comprobar si todo esto es realmente cierto. En cambio, todo el mundo puede comprobar por sí mismo lo que tiene que ver con la vida aquí y ahora. Esta es probablemente la tarea más emocionante y también la más exigente, ¡para que esta comprobación resulte positiva! Y por último, pero no por ello menos importante: Si realmente existe la vida después de la muerte, siempre encontraremos a un Dios misericordioso que también nos aceptará gustosamente en esta vida del más allá, si nos hemos preocupado aquí y ahora de vivir según sus mandamientos. Pero si nuestros pensamientos sólo se dirigen a esta vida en el más allá, seguiremos sin encontrar una hermosa moralidad aquí y ahora. Por

tanto, ocupémonos de que esta vida aquí y ahora se desarrolle de acuerdo con los mandamientos divinos, para nosotros y para nuestros semejantes.

5 O la historia del hijo pródigo (que posiblemente sea autobiográfica) según Lucas 15:11 ss. El hijo en cuestión se convirtió en un bueno para nada que despilfarró su fortuna heredada en prostitutas. Por supuesto, había que hacerlo malo. Pero sigue siendo un misterio por qué el padre lo aceptó tan alegremente. En realidad, la solución es sencilla: el hijo sólo había llevado una vida ocasional al margen, pero lo más probable es que hubiera entablado relaciones comerciales y especulado, simplemente porque no tenía ni idea del negocio o porque simplemente tenía mala suerte. Podía haber puesto toda su fortuna en una carta y equipado una caravana de camellos y enviarla a una tierra lejana, y si la empresa había tenido éxito, habría ganado una cantidad demencial de dinero. Pero habían llegado ladrones o se había desatado una terrible tormenta de arena o le habían engañado, y así lo había perdido todo. ¿Y por qué entonces el padre lo acogió con tanta alegría? Sí, este hijo había intentado salirse de las tradiciones, a menudo estrechas y estiradas, de su pequeño mundo, y no había tenido suerte. Pero se había atrevido a hacer algo, ¡y eso era algo muy positivo!

6 En el Evangelio de Juan (14:12) Jesús habla de las cosas más grandes ("meizona erga") que realizaremos en su nombre. Si Jesús realmente dijo eso, lo cual creo que es bastante probable, entonces por supuesto estas "cosas mayores" se refieren al concepto de fe y especialmente al modelo moral al que Jesús se había comprometido - y no al concepto de fe etc. del "adicto" Pablo, que hoy vemos como el de Jesús.

Así que estas historias ya parecen bastante diferentes de como las conocemos. Pero por supuesto, según los autores, no se permitió que esto apareciera así en el Nuevo Testamento - sólo se permitió que Jesús fuera lo menos posible una persona racional de la vida real (o sólo en trivialidades) que quería cambiar algo aquí y ahora, tenía que convertirse en un fundador de religión de otro mundo. Pero jeso se puede cambiar!

Michael Preuschoff, diplomado en Teología y profesor de religión jubilado de una escuela de formación profesional, Mail: hpreuschoff@gmx.de